



Raadsvergadering	28 mei 2024
Volgnummer	38-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 23 april 2024
Registratienummer	2024.01595
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 23 april 2024.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 mei 2024.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

23 april 2024



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 23 april 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 23 april 2024

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van  
23 april 2024**

Aanvang: 23 april om 17:00 uur  
Vergaderlocatie: Raadzaal  
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)  
Griffier: dhr. Peeters

**Op 23 april 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine *sluit later aan* (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

**Verhinderd raad (3):** mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Van Ham (PvdA).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

**1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda is ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

**2 Verslagen**

De besluitenlijst en verslag van de raadsvergadering van 26 maart 2024 worden vastgesteld. Aldus besloten.

**3 Ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken van 25 maart t/m 19 april 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

**4 Afleggen belofte griffier**

De heer Peeters legt de belofte af.

**Bespreekstukken**

**5 Vaststellen verordening vertrouwenscommissie Maastricht 2024**

Het raadsvoorstel 27-2024 Verordening vertrouwenscommissie Maastricht 2024 wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

**6 Vaststellen samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht**

Het raadsvoorstel 26-2024 Samenstelling vertrouwenscommissie wordt, op voorstel van de voorzitter en na stemming, van de agenda afgevoerd. Voor het niet in stemming brengen van het raadsvoorstel stemmen de volgende fracties (12): D66, CDA, PvdA, PvdD, Partij Veilig Maastricht, SP, Volt, SAB, Liberale Partij Maastricht, M:OED, FvD, Maastricht van Nu.

Tegen het niet in stemming brengen van het raadsvoorstel 26-2024 stemmen 4 fracties: SPM, GroenLinks, 50PLUS en VVD.

*Mevrouw Heine (CDA) neemt deel aan de vergadering.*

## **7 Vaststellen Meerjarenprogramma Handhaven Openbare Ruimte 2024-2028**

Er wordt een stemverklaring gegeven door de fracties: SPM, SP, Partij Veilig Maastricht, PvdD, D66.

Voor het raadsvoorstel 23-2024 stemmen 32 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel 23-2024 stemmen 4 leden: mw. Strik (PvdD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. van Rooij (M:OED) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel is met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

## **8 Motie D66 – Addendum Uitvoeringsregels Terrassen**

De motie wordt aangehouden. Aldus besloten.

## **9 Motie CDA – Meer woonwagendplaatsen realiseren**

Voor de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 5 leden: dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Est (50PLUS) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

*Mevrouw Heine (CDA) en mevrouw Nuyts verlaten de vergadering.*

## **10 Motie D66 - Overheidsparticipatie**

Voor de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 3 leden: dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

**11 Motie Partij Veilig Maastricht – Statiegeldhangers op prullenbakken**

Voor de motie stemmen 23 leden: dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Smeets (Maastricht van Nu), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), mw. Strik (PvdD), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gorren (SAB), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Ortjens (Volt) en dhr. Den Heijer (Volt).

Tegen de motie stemmen 9 leden: mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED) en dhr. Nab (FvD).

De motie is met 23 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen/verworpen. Aldus besloten.

**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 23 april 2024, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Afleggen belofte griffier**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Vaststellen Verordening vertrouwenscommissie Maastricht 2024**
- 6. Vaststellen samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht 2024**
- 7. Meerjarenprogramma Handhaven Openbare Ruimte 2024-2028**
- 8. Motie D66 – Addendum Uitvoeringsregels Terrassen**
- 9. Motie CDA – Meer woonwagenstandplaatsen realiseren**
- 10. Motie D66 – Overheidsparticipatie**
- 11. Motie Partij Veilig Maastricht – Statiegeldhangers op prullenbakken**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 33-36 raadsleden. De dames Makatita en Van Ham en de heer Mermi zijn afgemeld. De heren Beckers, Van Heertum en Van Rooij komen iets later. Mevrouw Heine is niet bij alle agendapunten aanwezig.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van bezinning.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de dames Makatita en Van Ham en de heer Mermi. De heer Beckers is iets later. Mevrouw Heine is aanwezig bij een aantal specifieke agendapunten.

*De heren Beckers en Van Rooij komen binnen om 17.03 uur.*

De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde.

## 2. Afleggen belofte griffier

De **voorzitter** deelt mee dat hierover reeds is gestemd. De griffier legt vandaag de belofte af.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert de griffier.

*Applaus*

## 3. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 26 maart 2024. Dat is niet het geval. De besluitenlijsten en verslagen worden aldus vastgesteld.

## 4. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 5. Vaststellen Verordening vertrouwenscommissie Maastricht 2024

De **voorzitter** deelt mee dat de presidium de verordening aan de raad voorlegt. De voorzitter vraagt of een fractie hierop wil reageren. Dat is niet het geval. De verordening wordt aldus vastgesteld. Hamerstuk.

## 6. Vaststellen samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht 2024

De **voorzitter** deelt mee dat als lid van de vertrouwenscommissie worden voorgedragen, de heer Beckers (CDA), de heer Gorren (SAB), mevrouw Slangen (PvdA), de heer Verkoijen (VVD), de heer Van der Gugten (GroenLinks) en de heer Van Est (50PLUS). Hierover wordt schriftelijk gestemd. Indien een naam wordt toegevoegd, moet een andere naam geschrapt worden. De voorzitter vraagt of er nog een reactie is vanuit de fracties voorafgaande aan de stemming. Dat is het geval.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat enkele periodes geleden een roulatiesysteem met betrekking tot de vertrouwenscommissie was bedacht. Elk jaar rouleerden vier partijen en aan het einde van de periode heeft iedere partij zitting gehad in de vertrouwenscommissie. Dat had tot voordeel dat er geen twistpunt was over de bezetting. Het was dus een eerlijker systeem.

Een ander probleem is dat de heer Van der Gugten de oppositiepartijen moest vragen of zij een kandidaat wilden leveren. De heer Van der Gugten heeft slechts twee partijen benaderd en dat is geen goede zaak. De heren Van der Gugten en Van Est hebben zich bovendien zelf kandidaat gesteld. De Liberale Partij Maastricht blijft voorstander van het roulatiesysteem, waarbij elke partij een keer aan de beurt komt. Daarnaast is van de zes kandidaten niemand vrouw. Partij voor de Dieren (Strik) heeft dit terecht naar voren gebracht. Het zou voor de hand liggen dat van de zes kandidaten zeker de helft vrouwen zijn. De heren hebben later ervoor gezorgd dat er nu één vrouwelijke kandidaat is in de vertrouwenscommissie. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat dit geen balans is en verzoekt om ook vrouwen een kans te geven bij de volgende stemming.



De **voorzitter** geeft aan dat hiervoor een interne procedure is gevolgd. Over de uitslag daarvan kan nu gestemd worden. Verder kunnen ook andere namen ingevuld worden. Dit hoort bij een open en democratische proces. Het is niet goed in de richting van de heer Van der Gugten, dat dit nu zo in deze openbare vergadering wordt ingebracht.

**Partij voor de Dieren** (Strik) geeft aan dat een burgemeester er is voor alle inwoners en dus ook voor alle raadsleden. Dat betekent ook dat iedereen in deze raad zich gerepresenteerd en gehoord moet voelen binnen de vertrouwenscommissie, die gaat over het herbenoemen van de burgemeester. Dat kan niet het geval zijn indien er raadsleden en fracties zijn, die niet op de hoogte waren van de manier waarop deze vertrouwenscommissie gevormd wordt. Zij hebben dus geen kans gehad om zich bij het presidium te kandideren. Deze aanpak verdient geen schoonheidsprijs. Partij voor de Dieren heeft vaak het gevoel dat raadsvoorstellen worden afgetikt. Dat geldt ook voor de totstandkoming van de samenstelling van de vertrouwenscommissie. Er is steeds minder vertrouwen in de politiek en daarom is open en transparant zijn van groot belang. Helaas worden in het presidium reeds mensen aangewezen om zitting te nemen in de vertrouwenscommissie. Dit druist in tegen een democratische en open gang van zaken. Er had vanaf het moment dat sprake was van het vormen van een vertrouwenscommissie, een gelijk speelveld gecreëerd moeten worden waarbij ieder raadslid over dezelfde informatie had moeten beschikken, waardoor ieder raadslid een eigen afweging om zich te kunnen kandideren had kunnen maken. Van een gelijk speelveld was helaas geen sprake. Iets minder dan één op de vier van Maastrichtse raadsleden is een vrouw. Toch werden in de vertrouwenscommissie aanvankelijk alleen maar mannen voorgedragen. De representatie in de vertrouwenscommissie is dus niet bepaald representatief. Daarna heeft één van de heren zijn plek opgegeven voor een dame. Dit is mooi, maar had eigenlijk ook niet nodig moeten zijn. Uit verschillende recente onderzoeken blijkt dat vrouwelijke raadsleden veel vaker te maken hebben met seksisme, maar ook dat jonge vrouwen met politieke ambities eerder niet bereid zijn om de politiek in te gaan, omdat zij bang zijn voor haat en bedreigingen. Het is des te meer belangrijk om het vrouwelijk perspectief mee te nemen in de samenstelling van de vertrouwenscommissie. Het is betreurenswaardig dat dit niet is gebeurd. Mevrouw Strik is niet direct in deze gemeenteraad verkozen, maar zij heeft al ruim een jaar de eer en plicht om de belangen van de inwoners van Maastricht te vertegenwoordigen. Mevrouw Strik voelt zich met Maastricht en de raad verbonden. Mevrouw Strik stelt zich bij dezen kandidaat om zitting te nemen in de vertrouwenscommissie.

*De heer Van Heertum komt binnen om 17.13 uur.*

De **voorzitter** wil zeker niet gaan over de samenstelling van de vertrouwenscommissie. De voorzitter acht deze gang van zaken tamelijk onverkwikkelijk en stelt voor om het voorstel terug te nemen, om in overleg met de griffier een proces te bedenken.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil toch hierover toch stemmen. Bovendien wil de heer Van der Gugten nog graag hierover iets zeggen.

De **voorzitter** wil liever kijken naar hoe men tot een goed proces kan komen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) begrijpt dat er niet transparant naar iedereen is gecommuniceerd. MAASTRICHT van NU vindt dat belangrijk en stelt voor om het voorstel van de agenda te halen.

**VVD** (Noteborn) maakt een punt van orde. Het is nu niet meer mogelijk om een punt van de agenda af te halen.

De **voorzitter** begrijpt dit punt, maar er is ook sprake van voortschrijdend inzicht. De voorzitter heeft een ongemakkelijk gevoel en stelt aan de raad voor om het voorstel toch van de agenda te halen.

**GroenLinks** (Vos) is van mening dat het niet meer dan normaal is dat de heer Van der Gugten ook zijn kant van het verhaal kan doen.

De **voorzitter** wil dit punt graag meenemen naar een volgende behandeling.

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar het reglement van orde. 50PLUS deelt de mening van de VVD dat de agenda reeds is vastgesteld. Bovendien heeft dit precedentwerking. Het voorstel is in de agendacommissie besproken, waar is gezegd dat het voorstel niet in de domeinvergadering hoeft omdat er geen signalen waren dat het een probleem was. Daarom hoeft het voorstel niet van de agenda worden afgevoerd. Het is een slechte zaak indien het reglement van orde wordt geschoffeerd.



De **voorzitter** stelt vast dat 50PLUS tegen afvoeren is.

**VVD** (Noteborn) is ook tegen het afvoeren van de agenda. Het reglement van orde is een belangrijk document. Bij het vaststellen van de agenda was het moment geweest om dit aan te kaarten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) deelt de mening van de VVD en is ook tegen het afvoeren van de agenda.

**SPM** (Steijns) deelt de mening van 50PLUS en is ook tegen afvoeren.

De **voorzitter** stelt toch voor om het voorstel af te voeren, in afwijking van het reglement van orde, maar omwille van de zuiverheid van het proces. De voorzitter acht het belangrijk dat de samenstelling van de vertrouwenscommissie breed gedragen wordt door de raad. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De voorzitter stelt vast SP, D66, SAB, Partij voor de Dieren, M:OED, CDA, Volt, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht, PvdA, Forum voor Democratie en MAASTRICHT van NU voor afvoeren zijn. Dat is een meerderheid. Aldus wordt besloten.

## 7. **Meerjarenprogramma Handhaven Openbare Ruimte 2024-2028**

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Gorren de voorzittershamer overneemt.

De **plv. voorzitter** geeft aan dat het raadsvoorstel Meerjarenprogramma Handhaven Openbare Ruimte 2024-2028 in de domeinvergadering van 9 april 2024 uitvoerig is besproken. De plv. voorzitter legt het raadsvoorstel ter bespreking voor.

### *Eerste termijn*

**50PLUS** (Van Est) heeft in de domeinvergadering reeds aangegeven dat het raadsvoorstel verbeterd is. Daarnaast heeft 50PLUS ook een advies gegeven over andere verbeteringen. De burgemeester heeft dit ter harte genomen. Het uitvoeringsplan wordt in april, mei in concept besproken en daarna door het college vastgesteld. 50PLUS heeft vanmorgen nog de vraag gesteld of het uitvoeringsplan hetzelfde is als het uitvoeringsprogramma, zoals gepresenteerd bij de stukken in de domeinvergadering. 50PLUS is van mening dat dit programma niet concreet genoeg is geformuleerd. Alles wordt snel naar een uitvoeringsplan vertaald, waarmee de bevoegdheid bij het college ligt. In het uitvoeringsprogramma zit een wat-component, namelijk welke middelen worden ingezet voor welke doelen. 50PLUS is van mening dat dit aspect een verantwoordelijkheid is van de raad en niet van het college. Dit staat los van de wijze waarop de doelen worden behaald, de hoe-component. Het hoe is uitsluitend des colleges. 50PLUS vraagt of het college bereid is om het uitvoeringsprogramma te concretiseren en na vaststelling in het college, de inhoud met de raad te delen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluit aan bij de woorden van 50PLUS.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat handhaving een belangrijk thema is in de stad. Er moet meer handhaving komen. Daarbij kan het college geen beroep doen op het argument dat de concurrentie op de arbeidsmarkt te groot is. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om de lonen te verhogen. Er is onvoldoende handhaving capaciteit en dit moet zo snel mogelijk worden opgelost door extra budget vrij te maken. Verder is de fietsoverlast nog altijd niet opgelost.

**Volt** (Ortjens) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht zich bewust is dat dit puur over een kader gaat. In de toekomst kan de inhoud rondom de fietsoverlast nog worden besproken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt bevestigend, maar het probleem is dat de kaders niet goed zijn ingevuld. Er is geen vooruitgang. Het probleem wordt niet adequaat opgelost.

**Volt** (Ortjens) maakt een punt van orde. Volt is van mening dat de discussie hierover niet moet gaan.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit aan Volt is. De Liberale Partij Maastricht vindt handhaving een belangrijk thema. De gemeente moet effectiever inzetten op de problemen. Op straat ziet men duidelijk dat er te weinig handhaving capaciteit is.

De **plv. voorzitter** geeft aan dat de voorzitter gaat over de orde van de vergadering.



**GroenLinks** (Lucas) wijst op het hoge abstractieniveau van het raadsvoorstel. Dit biedt veel ruimte voor verschillende interpretaties. GroenLinks zal toch voor het raadsvoorstel stemmen, omdat de fractie erop vertrouwt dat het college dit goed zal uitvoeren.

**M:OED** (Van Rooij) merkt op dat veel punten in de domeinvergadering zijn aangestipt, maar veel maatregelen die met handhaving te maken hebben, komen helaas niet terug in het raadsvoorstel. Het is bijzonder dat dit eenzijdig als een collegebevoegdheid wordt genomen, ook omdat dit een grote impact heeft op de inwoners. Bovendien is het jammer dat jeugd en jongeren alleen in een negatieve context worden genoemd, bijvoorbeeld in het kader van overlast, terwijl er ook veel jeugd-specifieke handhavingsonderwerpen zijn die de gemeente kan oppakken. M:OED wil bijvoorbeeld voortvarend aan de slag met een meldpunt omdat er nog steeds studenten worden aangerand en verkracht. Dergelijke zaken kunnen ook in het document terugkomen. De fractie zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **burgemeester** is blij met de constatering van 50PLUS dat de vele verbeteringen zichtbaar zijn gemaakt. Dat was ook het idee achter het toevoegen van het uitvoeringsprogramma. De burgemeester heeft in de domeinvergadering aangegeven dat één van de speerpunten van het programma is om scherper op informatie te gaan zitten, zodat de doelstellingen smarter geformuleerd kunnen worden. De burgemeester verwacht volgend jaar een grote verbetering en zal zich hiervoor inzetten.

Verder is het jammer dat de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig was bij de goede discussie in de domeinvergadering, waar belangrijke punten zijn besproken. Personeel is helaas een ingewikkelder probleem dan alleen maar hogere lonen bieden. Dit probleem speelt in de gehele organisatie. De burgemeester is over de werving optimistisch gestemd.

Tevens herkent de burgemeester het hoge abstractieniveau van het document. Het zal inderdaad preciezer moeten en daaraan wordt gewerkt. De burgemeester betreurt dat M:OED de inhoud van het raadsvoorstel negatief ervaart, maar het stuk gaat vooral in op zaken waarop de gemeente wil handhaven. Er zijn allerlei programmaonderdelen, zoals de aanpak van seksuele intimidatie, die ook lopen en die zich minder lenen voor dit meerjarenprogramma, wat gaat over toezicht en handhaving openbare ruimte, de blauwe boa's.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie waarom die link in het raadsvoorstel zo summier wordt onderbouwd.

De **burgemeester** antwoordt dat een specifieke notitie hierop ingaat. Daarnaast ligt de aanpak van seksuele intimidatie niet op het bordje van boa's en toezichthouders.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt aandacht voor ontkokering. Informatie moet immers ook op de juiste plekken worden vergeleken.

De **burgemeester** deelt de mening van M:OED, maar in dit raadsvoorstel wordt niet alles opgenomen. In de praktijk wordt die informatie daar waar dat kan, natuurlijk gedeeld. Daar waar handhavers aan zet zijn, komen zij aan zet.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil per interruptie graag dat de gemeente de studentenoverlast aanpakt. Dit mag ook benoemd worden. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de burgemeester deze mening deelt.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend. De aanpak van studentenoverlast is opgenomen in het plan.

**50PLUS** (Van Est) herhaalt de vraag of de burgemeester bereid is om de inhoud van het uitvoeringsplan met de raad te delen, zodat 50PLUS zich op een moment van teleurstelling kan voorbereiden.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend (toezegging).

De **plv. voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De plv. voorzitter vraagt welke fracties een stemverklaring willen afgeven.

**SPM** (Steijns) stelt vast dat de ambities van het meerjarenprogramma aansluiten bij de oproep vanuit de samenleving, die vraagt om meer handhaving. Dat is een prima zaak. De SPM vraagt meer aandacht voor goede en gerichte communicatie, met name gericht op alle buurten, mogelijk via buurtbladen en inlooplocaties. Dat is een inspanningsverplichting. De SPM stemt in met het raadsvoorstel onder die voorwaarde.

De **plv. voorzitter** vraagt aandacht voor de beperkte lengte van een stemverklaring.



**SP** (Blom) wenst de burgemeester en het college veel succes met het werven van mensen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) benadrukt nogmaals dat er helaas geen voortuitgang is geboekt, ondanks het verstrekken van meer budget. Partij Veilig Maastricht gaat akkoord met het stuk. Verder vraagt Partij Veilig Maastricht om een evaluatie over een jaar, zodat de raad daar waar mogelijk kan bijsturen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) deelt de mening van M:OED. De prioriteiten inzake fietsen en vuurwerk zijn verkeerd gesteld. Partij voor de Dieren vraagt aandacht voor het onbevoegd kappen van bomen en zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

**D66** (Mertens) maakt zich met name zorgen over het tekort aan fietsenstallingen en -rekken. De burgemeester heeft tijdens de domeinvergadering aangegeven dat het beleid gericht is op een tandje bijzetten. D66 wacht dit vol verwachting af en zal instemmen met het raadsvoorstel.

De **plv. voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming. Het raadsvoorstel wordt met 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen goedgekeurd. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 8. **Motie D66 – Addendum uitvoeringsregels terrassen**

De **plv. voorzitter** geeft het woord aan de heer Gardien (D66) om het dictum van de motie vreemd aan de orde van de dag voor te lezen.

**D66** (Gardien) geeft aan dat de motie wordt ingediend door CDA, Partij Veilig Maastricht, SAB, SPM, Forum voor Democratie en Volt. D66 leest het dictum voor.

*Motie D66 inzake Addendum uitvoeringsregels terrassen*

*Verzoekt het college om:*

- als uitgangspunt een herleidbaar beleid na te streven in uitgifte van terrasvergunningen (bijvoorbeeld op het gebied van beschutting) waarbij duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds levendig, binnenstedelijk gebied met horecaconcentratie, en anderzijds buurten en wijken;*
- een addendum voor de Uitvoeringsregels Terrassen 2022 uit te werken, waarbij in ieder geval:*
  - onderhavige relevante documenten zoals de Welstandsnota in een geactualiseerde vorm alle benoemd worden en hun functie duidelijk wordt beschreven (adviserend vs. bindend);*
  - de gemeentelijke beoordeling rondom het proces 'overleg met de buurt' nader wordt geëxpliciteerd en herleidbaar wordt uitgewerkt;*
  - akoestische rapporten, vanwege de onzekerheidsfactor van brongeluiden, op locaties aan de openbare weg, niet leidend zijn;*
  - geborgd en uitgewerkt wordt welke regels wel van toepassing zijn op de binnenstad, maar niet van toepassing zijn op terrassen in wijken en buurten buiten de binnenstad;*
  - maatwerk als aparte paragraaf op te nemen, zoals toegepast bij de pilot/gedoogconstructie terras op de middenberm in het Wittevrouwenveld;*
  - dit addendum te betrekken bij het geactualiseerde horecabeleid wat dit najaar ter besluitvorming voorligt aan de raad, ofwel separaat dit jaar te agenderen voor de raad via domein Algemene Zaken.*
- ter inspiratie met andere (Europese) steden in overleg te treden waar straat- of pleinterrassen wel samen kunnen gaan met doorkruisende wegen (Stationsstraat, Vrijthof) en hierover te rapporteren naar de raad.*

De **plv. voorzitter** dankt en geeft het woord aan de portefeuillehouder.

De **burgemeester** deelt mee dat het college de motie ontraadt. De burgemeester begrijpt niet wat met de specifieke punten in de motie wordt bedoeld. Deze versimpeling is ook moeilijk om te realiseren. Maastricht heeft mooie terrassen, die zeker niet te veel beperkt mogen worden, maar Maastricht is ook een compacte stad waar naast recreatie en horeca, ook geleefd en gewoond wordt. Dit maakt Maastricht immers zo aantrekkelijk voor bezoekers. De burgemeester erkent de zorgen over te veel regelgeving. De regels in het Uitvoeringsbeleid terrassen uit 2021 hebben allemaal een herkenbaar doel. Die regels gaan over veiligheid, ruimtelijke ordening, welstand, woon- en leefklimaat en participatie. Het valt dan ook niet mee om regels te schrappen. Daarnaast zijn die regels betrekkelijk jong. De burgemeester is van mening dat men reeds kan spreken van herkenbaar beleid, waartoe beslispunt 1 oproept. Verder is de gemeente momenteel ook bezig met een actualisatieslag waarbij wordt gekeken naar een verduidelijking, een versoepeling en een betere

afstemming van het vergunningsverleningsproces. De raad moet zich echter niet te rijk rekenen, want een grootschalige versimpeling is niet mogelijk. De burgemeester laat de discussie graag over aan de raad.

#### *Eerste termijn*

**D66** (Gardien) merkt op dat zijn eerdere uitspraak over de terrassen in Sibbe onbedoeld fel was. D66 wil niemand uit de stad en de binnenstad van Maastricht weggagen. D66 is van mening dat bij de binnenstad bruis hoort. Een sluitingstijd van een terras om 20.30 uur, die de nieuwe norm dreigt te worden, past niet bij die balans. Deze regels verdienen dan ook een herziening, zoals in de motie wordt gevraagd. D66 vraagt om het proces 'overleg met de buurt' herleidbaar uit te werken. D66 stelt echter absoluut niet dat participatie van omwonenden daarmee overbodig is.

**GroenLinks** (Vos) vraagt per interruptie waarop D66 de stelling baseert dat de binnenstad een groot bruisend gebied moet worden. Er is immers ook veel behoefte aan woningen. Iedere binnenstad heeft bewoning nodig om levendig te blijven.

**D66** (Gardien) is van mening dat wonen en bruis elkaar niet uitsluiten, zeker niet in een binnenstad.

**GroenLinks** (Vos) merkt op dat in veel Europese steden daarover anders wordt gedacht en geeft aan waar de openingstijden van terrassen wellicht worden beperkt, zoals in Berlijn, Parijs en Barcelona. GroenLinks vraagt hoe zinvol het voorstel van D66 zal zijn.

**D66** (Gardien) antwoordt dat dit zeer zinvol is, omdat de binnenstad meer functies dan alleen wonen dient. D66 is van mening dat in de binnenstad elke doelgroep moet worden bediend. Bewoners hebben recht op stadsrust, maar dat recht behoudt men niet door een terras reeds om 20.30 uur te sluiten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft per interruptie richting GroenLinks aan, dat de wijken van Maastricht niet langer levendig zijn omdat in het verleden alles in het centrum moest worden geconcentreerd. In de wijken bruist niets meer. D66 heeft dus een goed punt.

**PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de motie niet over wel of niet 20.30 uur gaat. D66 geeft echter wel aan dat 20.30 uur de nieuwe norm lijkt. De PvdA vraagt of dit debat gaat over een eindtijd of over de procedures.

**D66** (Gardien) geeft aan dat de motie gaat over het aanpassen van de procedures. Het college valt niets te verwijten, omdat het college in de betreffende casus keurig de vigerende terrasregels heeft gevolgd. D66 zoomt bij de motie in op maatwerk en regels. D66 wil de regels die voorzien in een eindtijd middels een addendum herzien.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat het toch niet zuiver procedureel is, omdat in de motie bijvoorbeeld ook gevraagd wordt om het akoestische rapport weg te laten. De motie neemt daarmee een voorschot op een inhoudelijke verandering van het bestaande beleid. De PvdA vraagt of dit zo in de motie staat.

**D66** (Gardien) antwoordt bevestigend. De motie neemt wel degelijk een voorschot op wat in het addendum moet komen te staan.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat de motie ook had kunnen volstaan met procedurele beslispunten. De PvdA begrijpt dat de motie dus ook een voorschot neemt op de inhoud door in elk geval over een klein deel van de huidige spelregels een aanpassing te vragen. De PvdA vraagt of dat juist is.

**D66** (Gardien) antwoordt bevestigend. De motie voorziet in de noodzaak om het akoestische rapport, zeker voor terrassen aan openbare wegen, niet langer leidend te laten zijn. De poging om geluidsoverlast te objectiveren werkt immers het idee in de hand dat stadsgeluid in alle vormen, maten en bronnen tot op de komma, als een reguleringsgrond geldt. Dat kan in de bruisende binnenstad van Maastricht niet de bedoeling zijn.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie waar handhaving bij overlast aan kan toetsten.

**D66** (Gardien) antwoordt dat zeker op overlast kan worden gehandhaafd, maar een akoestisch rapport wordt op een willekeurig moment van de dag opgesteld. Het kan niet de bedoeling zijn dat dit onderdeel uitmaakt van een vergunningsaanvraag. D66 weet niet hoe men dat kan objectiveren. De vraag is ook waarom men dat tot op de komma zou willen doen. Men kan ook een belangenafweging maken op basis



van gesprekken en klachten die worden ingediend. D66 heeft het volste vertrouwen erin dat het college tot een goede afweging kan komen. Een akoestisch rapport hoeft daarvan niet de grondslag te vormen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal vanwege dit antwoord tegen de motie stemmen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) maakt zich per interruptie zorgen over D66. D66 lijkt nu plotseling de regels te willen negeren, omdat ze niet in hun voordeel zijn. MAASTRICHT van NU vraagt om een reactie.

**D66** (Gardien) kiest voor maatwerk. D66 is inderdaad normaal gesproken voorstander van het volgen van regels en van evalueren. D66 heeft voor deze motie gekozen naar aanleiding van alle casussen die in de stad spelen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vraagt of D66 van af nu een groot voorstander is van maatwerk.

**D66** (Gardien) antwoordt bevestigend.

**PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de burgemeester juist kiest voor een middenweg, dus tussen het belang van ondernemers en het belang van bewoners. D66 spreekt zichzelf eigenlijk tegen. D66 wil maatwerk op maatwerk om toch naar een uitkomst toe te werken, die in ieder geval voor D66 wenselijk is. De PvdA begrijpt dat niet.

**D66** (Gardien) legt uit dat de motie het probleem aankaart dat de vigerende regels leiden tot een belangenafweging van het college die niet breed genoeg is. Indien wordt voldaan aan hetgeen in beslispunt 2 wordt gevraagd en geen akoestisch rapport meer nodig is, kan de sluitingstijd wel degelijk aangepast worden. Verder biedt het addendum de kans om de pilot op de middenberm in het Wittevrouwenveld in de vorm van maatwerk, in de uitvoeringsregels op te nemen. Dit biedt het college meer vrijheid om hiermee in buurten en wijken te experimenteren. De motie besluit dan ook met het verzoek om inspiratie in andere Europese steden op te doen. De focus op Maastricht is goed, maar het kan geen kwaad om de luiken open te doen en Barcelona, Kopenhagen of Sibbe te bezoeken, waar de terrassen wel tot 1.00 uur 's nachts open zijn.

**M:OED** (Van Rooij) begrijpt per interruptie niet waarom D66 zich zo fixeert op de Ramblas. Mensen uit Barcelona komen immers juist in Nederland kijken naar hoe men een veilige fietsinfrastructuur bouwt. M:OED vraagt waarom D66 wil borrelen op het zebrapad, terwijl borrelen op zo veel andere plekken in Maastricht al mogelijk is.

**D66** (Gardien) legt uit dat andere steden een betere aansluiting hebben vanuit het station richting binnenstad. Maastricht verdient een verbeterde verbinding met Wyck, waardoor het gebied rondom het station beter toegankelijk wordt. Dit kan worden bereikt door een terras aan te leggen op de middenberm.

De **plv. voorzitter** wil deze discussie over de Ramblas beëindigen.

**M:OED** (Van Rooij) reageert op het derde punt in de motie. M:OED merkt nogmaals op dat er ook andere mooie en veiligere plekken zijn zonder een fietsroute. M:OED vraagt aan D66 om een prioriteitenlijst op te stellen over de inrichting van de straten. Een station is vooral gericht op verbinding en transport. M:OED vraagt aandacht voor veiligheid en vraagt of D66 die mening deelt.

**D66** (Gardien) is het deels eens met M:OED. D66 denkt dat daar kansen liggen. D66 legt uit dat het in de motie, bij de Ramblas gaat om inspiratie opdoen.

**SP** (Blom) vraagt per interruptie of D66 wenst dat er een uitbreiding van de terrassen komt op de Stationsstraat en het Vrijthof, indien uit onderzoek blijkt dat dit mogelijk is.

**D66** (Gardien) antwoordt bevestigend.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd dat de Ramblas er nu weer insluipt. De D66-motie die eerder is ingediend, heeft geen grondig onderzoek naar eventuele knelpunten gedaan. De Liberale Partij Maastricht heeft toen een tegen-motie ingediend en vragen gesteld over alle knelpunten. Het college heeft toen de Ramblas onmogelijk verklaard. D66 begint nu echter opnieuw. De Liberale Partij Maastricht vraagt naar de bedoelingen van D66.

**D66** (Gardien) verwijst naar het derde dictumpunt. D66 wil inspiratie opdoen in andere Europese steden en kijken naar mogelijkheden, die er wel degelijk zijn.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt nogmaals uit dat eerder is aangetoond dat het onmogelijk is om op de Stationsstraat terrassen aan te leggen. De buslijnen zouden immers ook een andere route moeten gaan rijden. Daarnaast is het een onveilige situatie met tig knelpunten. Dus de situatie is niet zo gunstig als D66 momenteel voorstelt.

**PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de motie deels een procedurevoorstel doet en anderzijds vraagt om inspiratie in andere steden op te doen. De PvdA is van mening dat deze werkbezoeken zonde zijn van het geld. D66 sorteert ook voor op een aantal gewenste, inhoudelijke wijzigingen. De PvdA wil graag weten hoe men dit moet lezen naast het coalitieakkoord, waarbij het gaat om het bewaken van de balans in de binnenstad. Dit is onduidelijk.

**D66** (Gardien) wil graag een aantal spelregels aan het college meegeven.

**Volt** (Ortjens) twijfelt een beetje aan de intenties van D66, hoewel Volt de motie heeft mee ingediend. Volt vraagt zich af of voor D66 een autoluw Wyck en de autoluwe voorbeelden uit Europa verschillen van het voorbeeld van een Ramblas uit Barcelona en de daarbij behorende borrelstraat. Volt is van mening dat dit wezenlijk verschilt met een autoluwe Stationsstraat.

**D66** (Gardien) deelt de mening van Volt. Dat is inderdaad een belangrijk punt in de beraadslaging. Daarnaast heeft D66 inderdaad het coalitieakkoord ondertekend, maar een sluiting in de binnenstad om 20.30 uur veroorzaakt een disbalans.

**PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie meer uitleg, in jip-en-janneketaal, over die disbalans.

**D66** (Gardien) deelt mee dat een sluiting om 20.30 uur een product is van de huidige regels. D66 vraagt om een aanpassing van de procedure, die leidt tot die uitkomst.

**SPM** (Willems) vraagt per interruptie of D66 alleen doelt op een specifieke casus. De SPM is mede indiener van de motie, maar dit gaat te ver. D66 baseert haar verhaal namelijk op een specifieke situatie.

**D66** (Gardien) is van mening dat de SPM een goed punt inbrengt. Er zijn meer casussen die aanleiding waren voor deze motie. Deze specifieke casus kwam echter toevallig in het debat ter sprake en is ook onderdeel van de berichtgeving in het nieuws. Vandaar dat dit wellicht een centrale rol heeft gespeeld in de bijdrage van D66. Deze casus is echter wel illustratief.

**VVD** (Van Heertum) vraagt per interruptie hoe de gemeente tot helder en herleidbaar beleid kan komen, terwijl D66 op iedere casus maatwerk wil toepassen. De VVD vraagt of een debat over wat de eindtijd moet zijn herleidbaar en duidelijk is.

**D66** (Gardien) legt uit dat men herleidbaar en duidelijk moet lezen dat D66 maatwerk in de regels wil hebben om uiteindelijk tot een product te komen, zodat vergunningen met een bepaalde eindtijd goed gemotiveerd kunnen worden. Dat is hetgeen D66 met maatwerk bedoelt.

**VVD** (Van Heertum) legt uit dat dit precies de manier is hoe het momenteel werkt en wat de burgemeester in dezen ook heeft gedaan.

**D66** (Gardien) hoort dat het college dit bevestigt. D66 bevestigt dat dit inderdaad op dit moment zo gebeurt. D66 is van mening dat een vergelijkbare casus in de toekomst de balans niet ten goede komt, zoals in de overwegingen en constatering van de motie staat te lezen.

**VVD** (Van Heertum) verzoekt D66 om in de motie de openingstijden te benoemen zodat voor iedereen helder is wat D66 wil bereiken. De taal die D66 gebruikt is verwarrend, waardoor niemand het meer begrijpt.

**Volt** (Ortjens) vraagt per interruptie of D66 het deel over de Ramblas uit de motie wil halen. Daarmee wordt de motie aantrekkelijker voor Volt.

**D66** (Gardien) zal dit tijdens de schorsing bezien.



**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de steun voor de motie afbrokkelt. De Liberale Partij Maastricht vraagt aandacht voor handhaafbaarheid. Deze motie geeft geen duidelijke richtlijnen over sluitingstijden.

**D66** (Gardien) legt uit dat er op dit moment regels zijn, die aan het einde van de procedure leiden tot een vergunningbesluit. D66 is van mening dat het akoestische rapport geen onderdeel kan zijn van die redenering. Dit rapport zegt immers niets over de handhaving van ervaren overlast. Het is niet rechtvaardig om bij een terras aan de openbare weg waarbij het brongeluid niet alleen afkomstig is van dat specifieke terras, de ervaren overlast op te nemen, als reden voor de beslissing over de vergunning.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de gemeente zo nooit kan toetsen. Mensen kunnen dus ook nooit klagen over overlast. De stad zal leeglopen, omdat niets aan de leefbaarheid wordt gedaan.

**D66** (Gardien) antwoordt ontkennend. Handhaving op geluidsoverlast is wel degelijk mogelijk. Bij een akoestisch rapport zal men echter uitkomen op een vroege eindtijd, waarvan iedereen zich kan afvragen of die vroege sluitingstijd hoort bij de balans. Dat is het centrale punt wat deze motie poogt te veranderen.

**GroenLinks** (Vos) vraagt per interruptie voor wie dit maatwerk is, voor ondernemers of voor bewoners. Bovendien hinkt de argumentatie over het geluid. De gemeente kan immers op verschillende tijdstippen het geluid meten, dus op het moment dat het café geopend is en op het moment dat het café gesloten is. Daarmee wordt duidelijk wat de achtergrondgeluiden zijn. GroenLinks vraagt hoe algemeen dat maatwerk is. De gemeente toetst momenteel op overlast middels die geluidsmeting. GroenLinks vraagt voor wie het maatwerk is. GroenLinks denkt dat dit maatwerk voor zowel ondernemers als bewoners moet zijn.

**D66** (Gardien) antwoordt dat het niet alleen gaat om maatwerk voor ondernemers. D66 wil het akoestische rapport niet gebruiken als motivering voor een eindtijd.

**PvdA** (Slangen) heeft per interruptie de indruk dat D66 zichzelf steeds meer tegenspreekt. Vanavond dient D66 ook een motie in over participatie. D66 heeft in het verleden bij veel instrumenten rondom participatie een belangrijke rol gespeeld. De PvdA vraagt hoe dit rijmt met deze motie. De PvdA vraagt hoe bewoners hun belangen kenbaar en aantoonbaar kunnen maken, zonder dat zij akoestische rapporten mogen gebruiken om hun punt te objectiveren, zodat dit voldoende kan meewegen in de afweging van het college.

**D66** (Gardien) antwoordt dat bewoners in het proces om tot een vergunning te komen, mee kunnen participeren, maar dat hoeft niet geobjectiveerd worden in een akoestisch rapport. Initiatiefnemers, ondernemers en bewoners komen immers echt wel samen tot een oplossing.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vraagt per interruptie of D66 de motie zelf nog begrijpt. MAASTRICHT van NU vraagt of de motie alleen over het akoestische rapport en de eindtijd gaat. Er wordt nu al driekwartier gesproken over geluid en borrelen op het zebrapad. De uitleg van D66 wordt steeds warriger. MAASTRICHT van NU vraagt wat de bedoeling is van deze motie.

**D66** (Gardien) antwoordt dat het niet de bedoeling is om verwarring te veroorzaken. De motie beoogt dat het college via een addendum een paar punten uitwerkt, waaronder het wegnemen van het akoestische rapport als instrument, om maatwerk op te nemen in de regels als manier om niet meer via een gedoogconstructie zaken zoals een pilot in het Wittevrouwenveld, mogelijk te maken en om het participatieproces met omwonenden herleidbaar en duidelijk uit te werken, zodat het college inzichtelijk kan maken welke belangen mee worden gewogen bij het besluit om een terrasvergunning voor een nieuwe plek af te geven. D66 dankt alle partijen voor het meedenken en zal tijdens de schorsing wellicht ingaan op de suggestie van Volt.

**SPM** (Willems) is van mening dat met de uitvoeringsregels terrassen iets moet gebeuren. De regels moeten procesmatig geactualiseerd worden, waarbij rekening wordt gehouden met overleg met de buurt, de inpasbaarheid, de veiligheidsnormen en het geluid. Daarbij is het op zijn plaats om de welstandseisen uit 2018 tegen het licht te houden en te bekijken in hoeverre deze nog passen, zodat horecaondernemers hiermee uit de voeten kunnen, maar het blijft ook altijd een spel tussen geven en nemen. Het uitgangspunt is een zo goed mogelijk resultaat voor iedereen. Procesmatig actualiseren betekent ook dat met alle belanghebbenden rekening wordt gehouden en dat het uitgangspunt een maximaal resultaat voor alle belanghebbenden moet zijn, maar niet ten koste van de ander. De SPM is trots op de vrijetijdsector, de Maastrichtse economie en het culturele erfgoed en de fractie wil zich daarvoor blijven inzetten. Daarnaast wil de SPM ook graag dat de regeldruk afneemt en dat voor iedereen het beleid duidelijk is.





Tevens moeten andere regels gelden voor wijken en buurten, waarbij men ook met alle belanghebbenden rekening moet houden. Een maximaal resultaat voor alle belanghebbenden moet het uitgangspunt zijn, maar niet ten koste van de ander.

**VVD** (Van Heertum) is per interruptie blij dat de SPM ook wil kijken naar de belangenafweging. De VVD vraagt of het beter is om de herziening van het beleid af te wachten. De VVD is van mening dat dit veel verstandiger is.

**SPM** (Willems) antwoordt bevestigend. Het is belangrijk om voor iedereen het maximale eruit te halen.

De **plv. voorzitter** vraagt of de raadsleden nu willen schorsen voor de dinerpauze. Dat is het geval. De plv. voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 18.35 – 19.17 uur*

De **plv. voorzitter** hervat de vergadering.

**GroenLinks** (Vos) stelt vast dat regelgeving altijd een heikel punt is. Deze motie probeert om een aantal horecaondernemers te helpen. Daarnaast zijn er geen geluiden van inwoners die meer horeca, latere openingstijden of meer geluid willen. Maastricht heeft het hoogste aantal horecazaken per inwoner. Verder heeft Maastricht een groot gebrek aan betaalbare woningen. In het verleden maakte een speciale regeling Wonen Boven Winkels zelfs mogelijk. Er is immers veel vraag naar wonen in de binnenstad. Voor een levendige stad is het ook belangrijk dat in de stad gewoond wordt. Dat bevordert veiligheid en leefbaarheid. De vraag is of bewoners per definitie maar moeten wennen aan geluidsoverlast tot 2.00 uur 's nachts en dat geluidsmetingen niet relevant zijn. Bovendien zijn er genoeg steden waar aangepaste openingstijden gelden en waar met bewoners rekening wordt gehouden, zonder dat dit ten koste gaat van de horeca. Daarnaast wordt in de motie gesproken over een beperkte groep bewoners. GroenLinks is van mening dat de terrassenverordening best genuanceerd is. Bestaande situaties die er al lang zijn, worden sowieso als redelijk vaststaand meegenomen. Daarnaast gaat het ook over relatief schaarse openbare ruimte, dus ruimte voor iedereen. De horeca mag van die ruimte gebruikmaken onder voorwaarden, zoals beschreven in de terrassenverordening. GroenLinks vraagt waarom men überhaupt nog meer horeca zou moeten willen. Een leefbare stad in balans met kwalitatief goede horeca staat voor GroenLinks voorop. De motie lijkt die balans negatief te beïnvloeden. GroenLinks zal daarom tegen de motie stemmen.

**CDA** (Beckers) wil een vereenvoudiging en meer duidelijkheid van regels bewerkstelligen, zowel voor ondernemers als voor bewoners en met name meer onderscheid maken tussen de horeca in het centrum, de concentratiegebieden en de horeca in de buitenwijken. Het CDA wil eenduidiger beleid, want dat is voor iedereen beter. Het CDA ziet mogelijkheden om samen met bewonersparticipatie te komen tot een betere afstemming, ook in de wijken, waar vaak een tekort is aan horecavoorzieningen en waar de gemeente juist ontmoetingsplekken wil stimuleren. De verordening stoelt deels op welstandseisen van zes jaar geleden en gezien alle ontwikkelingen in de stad, is het goed om die verordening te herzien. Het CDA dient daarom deze motie mee in.

**PvdA** (Slangen) zal deze motie niet steunen. De PvdA heeft dit ook reeds kenbaar gemaakt op RTV Maastricht. Het is niet bruis versus balans. De motie verstoort juist de balans, mocht deze motie worden aangenomen. Bij de PvdA staat balans, ook in de binnenstad voorop. De motie staat haaks op waarvoor de PvdA staat bij het behouden van de balans in de stad. Daarnaast voelt het niet prettig dat de motie ook gaat over een sluitingstijd van een terras van een bepaalde ondernemer. Het is niet goed en niet fair om op basis van een casus beleid te voeren. Dit haalt de nuance uit het debat.

D66 geeft aan dat het tijdstip van 20.30 uur een product is van de huidige regels. De PvdA is van mening dat dit juist een product is van maatwerk. De burgemeester heeft dit in de raadsinformatiebrief goed toegelicht. Het besluit is weloverwogen genomen en past binnen het huidige beleid. Bovendien is een actualisatie reeds gepland. Hopelijk kan de stad hieraan dan ook meedoen. Het gaat echter veel te ver om voor de muziek uit te lopen met een procedurele motie, waarin vervolgens veel inhoud wordt gestopt. De PvdA zal daarom tegen de motie stemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dient de motie mee in. De motie gaat duidelijk over meer dan alleen een akoestisch rapport of openingstijden. De motie gaat over maatwerk voor alle belanghebbenden. Partij Veilig Maastricht staat achter de motie.

**VVD** (Van Heertum) gaan de terrassen ook aan het hart. De terrassen in Maastricht zijn stevig gereguleerd en de VVD wil dat graag anders regelen. Ondernemers moeten kunnen ondernemen, met de nuance dat



men ook naar de leefbaarheid moet blijven kijken. De herziening van het horecabeleid staat in het najaar op de agenda van de raad en dat is een uitgelezen kans om onnodige regels te schrappen, waardoor voor iedereen direct duidelijk wordt wat, waar wel en niet kan. De VVD denkt aan een duidelijke zonering, bijvoorbeeld centrum, randen van het centrumgebied en daarbuiten, samen met vooraf vastgestelde openingstijden en gebruiksmogelijkheden voor de horeca. De VVD vraagt aan de burgemeester de toezegging om die optie van zonering te bekijken.

De VVD zal de motie niet steunen, omdat niet alle belangen, zoals leefbaarheid voor inwoners, hierin worden meegenomen. De VVD zal ook niet iedere regulering op basis van geluid bij voorbaat uitsluiten. Met behulp van een zonering zal juist veel minder maatwerk nodig zijn. Het nu opstellen van een addendum bovenop alle bestaande regels draagt niet bij aan de overzichtelijkheid en begrijpelijkheid van de regels omtrent terrassen. De VVD wacht dan ook het herziene horecabeleid af en zal te zijner tijd op zorgvuldige wijze en in gesprek met de stad, komen tot heldere en uitlegbare regels.

**Partij voor de Dieren** (Strik) moest aanvankelijk lachen om de motie. Maastricht is immers geen Disney. De vraag is van wie Maastricht nu eigenlijk is. Deze vraag is niet eenduidig te beantwoorden. Partij voor de Dieren deelt de mening van D66 en de portefeuillehouder dat het ondernemers soms moeilijk wordt gemaakt, maar een ongebreidelde uitbreiding van terrassen en openingstijden is niet wenselijk. Sibbe is prachtig, maar ook in het centrum van Maastricht moet men prettig en gezond kunnen wonen.

**Volt** (Ortjens) zou toch graag zien dat de juiste intentie van de motie back to basic gaat, dus duidelijke sluitingstijden in de binnenstad voor inwoners en ondernemers. Volt is voorstander van een binnenstad die consequent en helder de balans zoekt tussen leefbaarheid en bruis. Volt is geen voorstander van een Ramblas en uit de hand lopende borrelavenues in Wyck. Dat is voor Volt een tikkeltje te sociaalliberaal. D66 heeft Volt nog niet overtuigd dat de motie in de huidige vorm dat doet en Volt zal daarom deze motie niet meer steunen.

**SP** (Blom) is verheugd dat deze motie de kans biedt om weer eens te spreken over de vraag van wie deze stad is. D66 maakt van de binnenstad een pretpark voor vooral theoretisch opgeleide en welvarende mensen. Het nachtleven moet nog meer gaan bruisen en het aantal decibels bij evenementen op het Vrijthof mag nog een tandje hoger. Nu lijkt ook een uitbreiding van de terrassen ten koste van de publieke ruimte op de Sint Pieterstraat, de Stationsstraat en het Vrijthof aan het wensenlijstje van D66 te worden toegevoegd. D66 is voorstander van de dynamiek van consumenten, geld en hedonistisch vermaak. De stad als entertainmentcentrum, tenminste voor inwoners en bezoekers die het zich nog kunnen veroorloven om € 3,90 voor een biertje op het terras te betalen. Bewoners die kritiek hierop hebben, moeten maar in Sibbe gaan wonen, maar ook daar is voor velen een koopwoning helaas onbetaalbaar. De SP is van mening dat de gemeente vooral een maatschappelijke taak heeft om de bijna ongebreidelde hebzucht in te dammen en te temmen, zodat deze stad leefbaar en betaalbaar blijft, in het bijzonder voor inwoners met een kleine portemonnee. Bewoners die op deze manier stap-voor-stap verdrongen worden uit de stad, omdat zij de schrikbarende prijzen van bijna alles, niet meer kunnen betalen. Indien men kiest voor de weg van D66, wordt Maastricht langzaam een stad zonder ziel, waarin niet echt geleefd wordt. Uit de stad verdwijnt dan de sociale cohesie en er zal ook segregatie optreden. De SP wil dit koste wat het kost voorkomen. Maastricht is immers een stad van ons allemaal. De SP zal daarom tegen de motie stemmen.

**50PLUS** (Van Est) wijst richting D66, erop dat de agendacommissie besloten heeft om de indiener van een motie als eerste het woord te geven. Het was wel zo netjes geweest om dit aan de raad voor te leggen. Verder is Sibbe voor 50PLUS een mooi, zompig grasveld waar men uitstekend kan keepen. De motie biedt een keuze tussen economie en leefbaarheid. Steeds vaker leiden casussen tot moties vreemd aan de orde van de dag. 50PLUS stelt consistent het belang van inwoners voorop. De politieke motieven van de indieners staan in de eerste overweging, waarin al een waardeoordeel wordt uitgesproken, omdat de openingstijd fors dreigt te worden ingeperkt op basis van een belang van een relatief kleine groep omwonenden. 50PLUS zou juist zeggen, een relatief kleine beperking van openingstijden, in een forse groep van omwonenden. 50PLUS ziet in het dictum te veel woorden die de weg vrijmaken voor uitbreidingen van horeca, terwijl dit ten koste gaat van de leefbaarheid in buurten en wijken, zoals het niet leidend laten zijn van akoestische rapporten. 50PLUS vraagt aan de portefeuillehouder in hoeverre bij maatwerk, de inspraak van omwonenden of andere belanghebbenden gewaarborgd is. 50PLUS zal voorstellen altijd kritisch beoordelen, primair op de leefbaarheid voor de omgeving en secundair op het economische belang. 50PLUS deelt de mening van de VVD in dezen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt welke herinneringen D66 heeft aan Sibbe. De Liberale Partij Maastricht sluit aan bij de uitstekende bijdrage van GroenLinks. Verder ligt vandaag geen actualisatie van de horecanota voor, maar een motie van D66. De fractie sluit zich ook geheel aan bij de bijdrage van BuurtBalans, die aangeeft dat leefbaarheid en woonfunctie in de binnenstad belangrijk zijn. Het moet niet zo



zijn dat een bewoner van de binnenstad minder fundamentele rechten heeft dan een bewoner van een buitenwijk. Iedereen heeft recht op nachtrust en met deze motie komt dat recht in gedrang. Verder moet de discussie over de Ramblas niet opnieuw worden gevoerd. De Liberale Partij Maastricht neemt aan dat dit uit de motie wordt geschrapt. Daarnaast is het schrappen van de akoestische rapporten een moeilijk punt. De motie is zeer ingewikkeld opgesteld en daarmee onduidelijk. Amsterdam is nu bijvoorbeeld al een tijd bezig om de overlast te beperken. Dit ziet men ook in andere steden. De Liberale Partij Maastricht vraagt waarom Maastricht een andere richting zou moeten kiezen, met een nog drukker binnenstad. Tevens heeft de fractie van een bewoner vernomen dat de betreffende horecaondernemer reeds een zeer uitgebreid terras heeft. De Liberale Partij Maastricht kan daarom niet akkoord gaan met de motie.

**Forum voor Democratie (Nab)** steunt deze uitstekende motie.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) geeft aan dat het steeds onduidelijker wordt wat D66 precies met deze motie bedoelt. MAASTRICHT van NU wil geen punten herhalen, maar benoemt wel nog het terras op De Leim waar deze ondernemers kapitaalvernietiging hebben moeten doen, omdat de gemeente anders aankijkt tegen vergunningen. MAASTRICHT van NU dankt de ambtenaren voor de goede uitleg. In Maastricht heeft men twee keuzes, ofwel gelden dezelfde spelregels voor iedere ondernemer, ofwel kiest men voor gedogen en maatwerk. In zoverre kan MAASTRICHT van NU ook meegaan met de motie van D66. De motie is echter zo moeilijk dat het niet meer duidelijk is waarover de raad gaat beslissen. Goede participatie betekent ook dat een motie goed leesbaar en begrijpelijk moet zijn voor iedereen. Het is bovendien jammer dat D66 de motie van MAASTRICHT van NU over het schrijven op B1-niveau niet heeft gesteund. MAASTRICHT van NU zal dat nog een keer uitleggen, want D66 heeft het niet begrepen.

De **burgemeester** stelt vast dat meerdere fracties de motie niet goed begrijpen. Verder heeft het college in de casus Pieterstraat correct gehandeld. De burgemeester is gerustgesteld door deze twee vaststellingen. Deze discussie heeft de goede dingen geraakt. Het gaat inderdaad om de balans in de stad. Daarnaast hebben fracties ook de complexiteit van hoe te handelen in een schaarse ruimte benoemd. Het college probeert om het beleid zo helder mogelijk te formuleren en uit te voeren. De burgemeester kan aan die zorgen voor een groot deel bij de actualisatieslag tegemoet komen. De raad mag zich echter niet te rijk rekenen, want een ingewikkelde belangenafweging kan men niet geheel platslaan met simpele en uniforme regels. Het is wel mogelijk om tal van punten te duidelijken en te stroomlijnen, zoals het participatieproces, het proces van vergunningsverlening, de terrasschotten en het onderscheid tussen het centrum en de wijken. De burgemeester wil graag meer ruimte geven aan de openingstijden in de wijken, omdat het ook belangrijk is om ontmoetingen te creëren. Er zijn dus veel aanknopingspunten waar het college tegemoet kan komen aan de breed gedragen zorgen om het zo helder mogelijk te maken, maar men ontkomt niet aan dilemma's bij de schaarse ruimte in het openbare gebied.

Verder was 20.30 uur een maatwerkuitkomst in een zorgvuldig proces. Dat tijdstip is zeker niet de nieuwe norm. Daarnaast wordt niet altijd een akoestisch rapport gevraagd. Dit op voorhand uitsluiten levert weer nieuwe dilemma's op, waarvan een aantal in de discussie zijn genoemd. Tevens is het ook de vraag wat maatwerk is. Maatwerk klinkt als een ideaal, maar willekeurig klinkt als iets afschuwelijks. Dit is precies de balans waarover het gaat. De burgemeester wil bij de actualisatie, de regels goed tegen het licht houden, zaken waar mogelijk verhelderen en wellicht een leesbaar handboekje opstellen. Dit kan in samenspraak met horecaondernemers gedaan worden. De burgemeester heeft de motie niet nodig om dat te doen. Mocht de raad de motie toch aannemen, zal dit niet precies volgens alle bullets ingevuld kunnen worden. Ten slotte is het tegenstrijdig om aan maatwerk een paragraaf te besteden. Wittevrouwenveld is een goed voorbeeld van participatie. De gemeente werkt graag mee indien de omgeving een ontmoetingsplek wil.

**D66** (Gardien) vraagt om een korte schorsing voor overleg met de mede-indieners.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 19.47 – 19.50 uur*

De **plv. voorzitter** hervat de vergadering.

**D66** (Gardien) is blij dat 20.30 uur niet de nieuwe norm wordt. D66 houdt de motie aan tot het debat over de actualisatie van het horecabeleid.

De **plv. voorzitter** dankt en sluit de braadslaging. De plv. voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

## 9. Motie CDA – Meer woonwagenstandplaatsen realiseren

De **voorzitter** dankt de heer Gorren en geeft het woord aan het CDA.

**CDA** (Heine) leest het dictum voor.

*Motie CDA inzake Meer woonwagenstandplaatsen realiseren*

*Besluit:*

*Verzoekt het college om:*

- 1. het opstellen van een nieuw woonwagenbeleid, waar zowel de aspecten huur als koop in zijn uitgewerkt;*
- 2. ten tijde van de actualisatie van de omgevingsvisie, gronden aan te wijzen die bestemd zijn voor een woondoeleinde in de vorm van woonwagens;*
- 3. een onderzoek te starten met als doel het realiseren van meer woonwagenstandplaatsen in het gebied De Karosseer en te bezien hoe regelgeving hieromtrent vergemakkelijkt kan worden. De uitkomsten van dit onderzoek terug te koppelen aan de gemeenteraad ten tijde van de actualisatie van de omgevingsvisie.*

De **burgemeester** dankt en geeft het woord aan wethouder Pas.

**Wethouder Pas** ziet ook dat de nood hoog is bij woonwagenbewoners. De wethouder begrijpt dat gevoel. De wethouder voert ook regelmatig gesprekken met onder andere Woonwagenbelangen Zuid, maar ook met de klankbordgroep die sinds het eerste uur betrokken is. Deze motie schept verwachtingen waarvan de wethouder nu niet weet of hij die kan waarmaken. De wethouder vindt dat niet eerlijk richting raad en ook niet richting woonwagenbewoners. De wethouder vraagt daarom ruimte. De wethouder wil eerst een onderzoek doen in de geest van de motie over mogelijk scenario's, inzet en kosten en vooral over wat redelijk en billijk is. Mocht de motie worden ingediend, wijst de wethouder op de mogelijk consequenties van het tweede punt in het dictum. De wethouder denkt daarbij aan planschade, en dergelijke. De Karosseer is een bedrijventerrein met bedrijfswoningen. Het college kan de impact van de motie nu niet overzien en laat daarom de motie des raads, in de overtuiging dat deze doet wat goed is.

*Eerste termijn*

**CDA** (Heine) heeft de motie samen met MAASTRICHT van NU opgesteld. De motie wordt mee ingediend door SAB, SP, Partij voor de Dieren en Partij Veilig Maastricht. De motie wordt bewust nu ingebracht vanwege het recent uitgekomen rapport Van uitsterfbeeld naar uitstelbeleid. Het rapport en de conclusies zijn niet mild. Er wordt een breder historisch perspectief geschetst dat laat zien dat woonwagenbewoners in de afgelopen eeuw zijn weggezet door beleidsmakers en in de media, als parasieten, asociale en criminelen. De woonwagenlocaties zijn gestereotypeerd als afgesloten gettogemeenschappen met ondermaatse woonomstandigheden. Bewoners zijn structureel als een probleem voor de overheid en maatschappij neergezet en daarvoor collectief gestraft. Dit bestond onder andere uit het weghalen van woonwagenstandplaatsen en door deze te vervangen door gewone huizen. Na het afschaffen van de Woonwagenwet in 1999 werden de woonwagenstandplaatsen in rap tempo afgebouwd. Het heeft tot 2017 geduurd toen het Europese Hof voor de Rechten van de Mens de woonwagencultuur, waarvan wonen in een woonwagen een intrinsiek onderdeel is, heeft erkend en de overheden een inspanningsverplichting kregen om meer standplaatsen te realiseren en de cultuur in ere te houden. Minister Ollongren heeft in 2018 een landelijk beleidskader opgesteld dat als richtlijn moest fungeren voor de gemeenten. Helaas is daarmee niet veel gedaan. De gemeente Maastricht doet niet niks, maar ook niet veel. Een toevoeging van achttien sociale huurstandplaatsen tot aan 2030, terwijl de wachtlijst 167 huishoudens betreft en alleen maar zal toenemen, is een druppel op een gloeiende plaat. Kinderen van woonwagenbewoners hebben geen perspectief op een standplaats en dus op een toekomst en worden zo de illegaliteit in gedwongen. Woonwagenbewoners gaan immers echt niet in een huis wonen. Verder mag de wooncrisis niet als argument gebruikt worden om de overheid te onttrekken van haar verplichting om meer woonwagenstandplaatsen te realiseren. Het rapport zegt ook dat dit argument niet gebruikt mag worden. De wooncrisis is door de landelijke overheid gecreëerd en de Woonwagenbewoners zijn decennialang stelselmatig genegeerd en gediscrimineerd. Dit betekent ook dat nu heel wat tandjes bijgezet mogen worden. Daarom vraagt het CDA om woonwagenbewoners ook de optie van koop te bieden. Het CDA vraagt om apart woonwagenbeleid op te stellen, waarin de aspecten huur en koop terugkomen, zoals het landelijke beleidskader voorschrijft. Daarnaast kunnen de aanbevelingen van het rapport landen in dat beleidsstuk. Dat is een win-win situatie voor de gemeente, want sociale huur is ook een grote kostenpost



voor de gemeente. Het CDA hoopt ook dat iedereen het rapport heeft gelezen. Woonwagenbewoners horen thuis in deze maatschappij en zij verdienen een rechtvaardige behandeling.

**SPM** (Steijns) legt uit dat Maastricht een diverse stad is met bewoners met diverse achtergronden en diverse behoeften. Maastricht moet een prettige woonstad zijn voor iedereen. Beslispunt 1, het opstellen van nieuw woonwagenbeleid, ligt op het bordje van de gemeente. Een actualisatie is dan ook zeker op zijn plaats. De overige beslispunten zouden daarvan een onderdeel moeten zijn. De motie komt eigenlijk te vroeg, maar het college kan wel al volop aan de slag met de actualisatie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is van mening dat de huidige ambitie van achttien standplaatsen te laag is. Dit aantal is een aantal jaren geleden vastgesteld op basis van de mogelijkheden die de gemeente toen had. Dit aantal moet gezien de behoeftes flink omhoog. Er moeten een aantal zaken opnieuw worden overwogen, niet alleen het mogelijk maken van koop, maar ook serieus kijken naar mogelijk locaties in de stad. De stad moet die exercitie opnieuw en serieus aangaan. Verder kostte een locatie blijkbaar circa € 400.000 en was het dus bijna niet begaanbaar om grote aantallen te realiseren. Landelijk blijkt nu echter dat het ook goedkoper kan en daarmee moeten hogere aantallen mogelijk zijn. GroenLinks steunt dan ook van harte dit initiatief. GroenLinks merkt vervolgens op dat het grootste probleem speelt bij het voormalige Vinkenslag. Een deel van die bedrijven is blijkbaar niet meer rendabel. Daarmee moet ook bekeken worden of het karakter van dat bedrijventerrein kan veranderen. GroenLinks wijst op de geschiedenis en de enorme risico's van zo'n grote locatie. GroenLinks wil waken voor ontwikkelingen waarvan men later veel spijt zal krijgen. De overheid moet regioopties behouden.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat de bedoeling van beslispunt 4 is om een onderzoek te starten. Veel bewoners van De Karosseer hebben autohandel op hun KvK-nummer staan, maar de autohandel levert niet meer genoeg op. Op het moment dat bewoners bij de KvK autohandel willen schrappen, moeten zij verplicht van De Karosseer af. Er zijn echter geen andere locaties beschikbaar. MAASTRICHT van NU wil aan een aantal mensen die gepensioneerd zijn, de mogelijkheid van wonen achter wonen bieden. Het moet echter niet zo zijn zoals vroeger dat mensen hutjemutje wonen. Een onderzoek doen naar mogelijkheden moet echter mogelijk zijn. Regels moeten ook praktisch uitvoerbaar zijn, anders kan dat immers betekenen dat een groot aantal bewoners gedwongen wordt om te verhuizen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is van mening dat de structuur van het bedrijventerrein inderdaad onder de loep moet worden genomen. GroenLinks herinnert nogmaals aan de geschiedenis van De Karosseer. Inmiddels is een deel van de bedrijven niet meer rendabel en daarom moet bekeken worden hoe men verder gaat met dit bedrijventerrein.

**SAB** (Gorren) vraagt per interruptie hoeveel wijken Maastricht heeft.

**GroenLinks** (Van der Gugten) denkt dat Maastricht veertig wijken heeft.

**SAB** (Gorren) bevestigt dit aantal. De Karosseer is ook een wijk en moet dezelfde rechten en plichten hebben als andere wijken, met een bakker en een slager. Die mensen worden nu terug in een situatie geduwd die niemand wil. Er zijn te weinig woonwagenstandplaatsen. Die mensen en hun kinderen hebben recht op een woonwagen. Er moeten dus meer woonwagenstandplaatsen komen en ook koop moet mogelijk zijn, zodat die mensen hun leven kunnen vormgeven. Dit mag niet nog vijf jaar duren.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat De Karosseer geen doorsneebeurt is, maar een bedrijventerrein waarop in woonwagens wordt gewoond en waar nog nooit dergelijke voorzieningen zijn geweest. De raad moet nadenken over de toekomst van dit bedrijventerrein. Dit kan betekenen dat de bedrijvigheid afneemt en dat wonen toeneemt.

De **voorzitter** deelt mee dat de motie inmiddels is bijgesteld. Het onderzoek staat nu onder beslispunt 3.

**D66** (Gardien) stelt vast dat het rapport Van uitsterfbeeld naar uitstelbeleid glashelder is. Zeven jaar nadat het kritische rapport Woonwagenbewoner zoekt standplaats van de Nationale ombudsman verscheen, is men in een situatie terechtgekomen waarin de meeste gemeenten de voorkeur lijken te geven aan een zogenaamd uitstelbeleid. Veel woonwagenbewoners zijn nog altijd op zoek naar een goed onderhouden en betaalbare (of financierbare) standplaats en woonwagen, maar worden daar niet of nauwelijks in ondersteund. Jongeren hebben hierdoor geen of nauwelijks uitzicht op een eigen standplaats en woonwagenbewoners voelen zich daarom nog altijd gediscrimineerd, ongehoord en verder uitgesloten. De gemeente moet beterschap tonen en deze motie is een juiste stap in de goede richting. D66 is van mening

dat een dergelijk kritisch rapport niet zomaar in de la kan belanden, waarbij de gemeente afwachtend naar het Rijk kijkt. Maastricht bestaat immers merendeels uit minderheden en het is belangrijk om iedereen een volwaardige plek te geven.

D66 is echter ook kritisch. De middelen zijn schaars en het realiseren van meer huurplekken voor woonwagens vraagt ook om te voorzien in de dekking van de onrendabele top. Een dekking die ook nodig is voor de financiering van de onrendabele top bij de bouw van meer sociale grondgebonden huurwoningen. Koop kan soelaas bieden, maar bouwgrond is in Maastricht ook zeer schaars. D66 stelt daarom voor dat het college de handschoen van deze motie ook in regionaal verband gaat oppakken. D66 vraagt of wethouder Pas de motie kan bespreken met de gedeputeerde wonen om te voorzien in een regionale aanpak. Het landelijke plan 'een straatje erbij' zou immers ook voor woonwagengebouwen moeten gelden. D66 zal vanuit die gedachte de motie steunen.

**PvdA** (Borgignons) stelt vast dat de gemeente voor een grote bouwopgave staat ten aanzien van de vele woningzoekenden. De PvdA is zich hiervan bewust en onderstreept dat er een grote vraag is naar woonwagengebouwen. De overheid moet zich optimaal inzetten om aan die bouwopgave richting te geven. Het is duidelijk dat dit een zeer moeilijke opgave is. De motie wordt mede opgesteld op basis van het verkennende onderzoek Van uitsterfbeleid naar uitstelbeleid. Mensen hebben geen uitzicht op een standplaats, maar dat geldt ook voor andere woningzoekenden. Op basis van de Woonvisie 2018 met aanvullend addendum naar aanleiding van het rijksbeleid voor woonwagens en standplaatsen en de Woonprogrammering 2021-2030 zal Maastricht achttien woonwagengebouwen realiseren. Maastricht anticipeert daarmee op het rijksbeleid.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat Maastricht niet anticipeert op het rijksbeleid, want er is geen koopoptie. Dit wordt landelijk echter wel voorgeschreven. Het CDA vraagt of de PvdA het rapport heeft gelezen.

**PvdA** (Borgignons) antwoordt bevestigend.

**CDA** (Heine) deelt mee dat de wooncrisis geen argument mag zijn omdat woonwagengebouwen decennialang zijn achtergesteld. Dit vraagt om een ongelijke investering. Daarom moet de gemeente nu tandjes bijzetten. Het CDA vraagt of de PvdA het hiermee eens is.

**PvdA** (Borgignons) wil zich bij de bouwopgave voor iedereen optimaal inzetten. Indertijd is gekozen voor de realisatie van achttien woonwagengebouwen. Verder weet de PvdA nog niet wat het standpunt is van de wethouder ten aanzien van koop. Men zal samen ervoor moeten zorgen dat de gemeente aan de bouwopgave kan voldoen. De PvdA ziet de noodzaak van nieuw nationaal beleid, wat onderbouwd moet worden met een duidelijke strategie. Beslispunt 3 van de motie verzoekt om meer woonwagengebouwen op De Karosseer te creëren. Voorheen is echter besloten dat De Karosseer een werkplek is waar mensen ook kunnen wonen. De PvdA heeft geen punten gehoord waaruit blijkt dat dit anders zou moeten zijn.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat de gemeente uiteindelijk aan zet is om woonwagengebouwen te maken. De rijksoverheid heeft daarom in 2018 het kader opgesteld. De PvdA verwijst nu echter naar het Rijk, terwijl de gemeente juist een inspanningsverplichting heeft om meer woonwagengebouwen te realiseren.

**PvdA** (Borgignons) wil dat graag samen doen. Uit onderzoeken blijkt ook dat er geen stok achter de deur is. Dit is echter geen vrijbrief om niets te doen. Indertijd zijn uit het onderzoek achttien woonwagengebouwen gekomen, waarvoor de voormalige CDA-wethouder aan de lat stond. De PvdA wil graag een eerlijk verhaal vertellen over hoe men samen die bouwopgave kan realiseren. De PvdA heeft hiervoor nu geen oplossing.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat de gemeente als hoogste orgaan beleid kan maken. De vraag is naar wie de PvdA wijst. De gemeente is immers aan zet.

**PvdA** (Borgignons) antwoordt ontkennend en geeft aan dat het CDA zich er gemakkelijk van afmaakt. Er wordt nu een beeld geschetst alsof de PvdA niets wil doen. De PvdA ziet wel degelijk het vraagstuk, maar zal niet voor de Bühne iets zeggen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat inderdaad eerder beleid is gemaakt, maar de fractie wil nu graag vooruit kijken. Er zijn slechts achttien plekken richting 2030 voorzien. MAASTRICHT van

NU vraagt of de PvdA ook bereid is om vooruit te kijken. Daarom wordt bij beslispoint 3 om een onderzoek gevraagd.

**PvdA** (Borgignons) baseert zich op het bestaande beleid. Hieraan moet de PvdA meten. Het draait daarbij om samenwerking.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat beslispoint 3 vraagt om een onderzoek te starten met als doel te bekijken of meer woonwagendstandplaatsen gerealiseerd kunnen worden.

**PvdA** (Borgignons) geeft aan dat de wethouder in de geest van de motie wil handelen. De PvdA is het hiermee eens. De PvdA wil graag samen naar mogelijkheden kijken, zodat in dit dossier wel degelijk vooruitgang wordt geboekt.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat de motie vraagt om ook naar koop te kijken. Dat betekent dat men samen meer kan doen voor deze groep. Het CDA vraagt hoe de PvdA daartegen kan zijn.

**PvdA** (Borgignons) begreep niet wat het CDA met punt 1 bedoelde. Blijkbaar gaat het alleen over huur en koop. De PvdA is niet tegen koopgronden, maar wil graag bekijken hoe dit mogelijk kan worden gemaakt. Het lijkt alsof het CDA het bestaande beleid wil aanpassen. De PvdA denkt dat dit verdragend zal werken. De intentie van het CDA is goed, maar de uitwerking zal niet zijn, zoals het CDA voor ogen heeft.

**CDA** (Heine) merkt op dat er geen bestaand beleid is. Huur is opgenomen in de Woonvisie, maar er is geen apart beleid voor woonwagendbewoners en dat is juist hetgeen het CDA vraagt in de motie. Verder zal koop niet zorgen voor een vertraging. Met die mogelijkheid kunnen mensen immers zelf aan de slag. De afhankelijkheid van de woningcorporaties zorgt juist voor vertraging.

**PvdA** (Borgignons) geeft aan dat op 12 maart 2019 wel degelijk beleid is geschreven middels een tussenrapport. De PvdA vraagt aan de wethouder om indien mogelijk, beslispoint 2 van de motie te overwegen. De PvdA heeft echter twijfels over de beslispointen 1 en 3 en de PvdA wil hierover graag in gesprek gaan. De PvdA wil graag versnellen, daar waar mogelijk.

**D66** (Gardien) verwijst per interruptie naar het rapport Van uitsterfbeleid naar uitstelbeleid, waarin concrete aanbevelingen staan. D66 vraagt waarom de PvdA dat gesprek samen nog nodig heeft. D66 vraagt waar het obstakel ligt.

**PvdA** (Borgignons) geeft aan dat er gekeken moet worden naar waar ruimte is om die bouwopgave te realiseren. De vraag is hoe die 167 woonwagendstandplaatsen uitgevoerd kunnen worden. De PvdA wil niet voor iets stemmen, wat de gemeente vervolgens niet kan waarmaken. De PvdA wil graag meedenken in de geest van de motie.

**D66** (Gardien) geeft aan dat de raad kaderstellend is. De PvdA vraagt of deze kaderstellende motie volledig in lijn is met wat de PvdA wil voor de stad.

**PvdA** (Borgignons) antwoordt ontkennend. De PvdA geeft nogmaals aan dat er reeds gemeentelijk beleid is. De vraag is waarom er dan nieuw beleid moet komen. Het is ook duidelijk dat achttien woonwagens weinig is op een vraag van 167. Niemand weet hoe dit concreet moet worden opgelost.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) geeft per interruptie aan dat de motie niet vraagt hoe dit opgelost moet worden. De motie vraagt alleen om een onderzoek. Bovendien is er nadat het beleid werd vastgesteld, aanvullende informatie beschikbaar gekomen.

**PvdA** (Borgignons) bevestigt dit, maar juist het opstellen van een nieuw woonwagendbeleid zal verdragend werken. Dat kan beter en anders.

**CDA** (Heine) concludeert dat het voor de PvdA bij die achttien woonwagendstandplaatsen blijft.

**PvdA** (Borgignons) antwoordt ontkennend. Het CDA heeft niet goed geluisterd.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) stelt vast dat deze mensen al jaren vechten voor meer woonwagendstandplaatsen. Partij Veilig Maastricht ziet deze mensen niet als een aparte groep waarvoor aparte regels zouden moeten bestaan. Deze Maastrichtenaren zijn stadsgenoten met een wooncultuur die al eeuwen bestaat. Zij worden steeds meer in het nauw gebracht door regelgeving die hen forceert deze



unieke cultuur op te geven. Helaas wordt geen voortuitgang geboekt. Iedereen die te pas en onpas Nederland binnenkomt en zich hier wil vestigen wordt binnen afzienbare tijd aan een onderkomen geholpen. Ook deze mensen hebben recht hierop. Partij Veilig Maastricht heeft de motie daarom mee ingediend.

**VVD** (Van Heertum) stelt vast dat vandaag terecht wordt erkend dat het uitsterfbeleid wel degelijk indruist tegen de mensenrechten. De VVD heeft recent een bezoek gebracht aan De Karosseer. Er is inderdaad behoefte aan meer woonwagendstandplaatsen. De gemeente is hiermee ook al aan de slag. Er zijn afspraken met woningcorporaties over achttien nieuwe sociale huisvestingsplekken. Dat is niet veel, maar in de afgelopen vijf jaar zijn in Nederland slechts 49 plekken toegevoegd. Maastricht draagt dus wel degelijk een steentje bij, maar het lijkt inderdaad niet genoeg. De VVD steunt daarom het voorstel van de wethouder en de oproep van D66 over de samenwerking met de regio van harte.

Verder is de vraag of de gemeente bij kooplocaties een actieve rol kan nemen. De ruimte in de stad is immers enorm schaars. Kavels zijn vaak niet in eigendom van de gemeente. Het is moeilijk in te zien hoe gronden in eigendom van anderen, zomaar bestempeld kunnen worden tot koopstandplaatsen. Daarnaast kunnen bewoners ook gebruikmaken van het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO). CPO-projecten worden op dit moment al door de gemeente Maastricht actief ondersteund middels subsidie. De VVD zal de motie op dit moment niet steunen, want daarin wordt reeds een keuze gemaakt voor de uitbreiding van De Karosseer, nog voordat enig onderzoek naar de mogelijkheden, kosten en eventuele alternatieven bij de raad bekend zijn. De VVD wil eerst graag meer duidelijkheid.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) geeft aan dat iedereen recht heeft op een dak boven het hoofd, dus ook woonwagendbewoners. Het is heel erg en niet te bevatten hoe jarenlang stelselmatig is omgegaan met woonwagendbewoners. Nog erger is dat het ministerie een uitsterfbeleid ging hanteren, nadat deze wetgeving werd ingetrokken. Hoewel gewaarschuwd, ging de overheid nadien over tot het uitgummen van de woonwagencultuur en werden steeds meer standplaatsen geschrapd. In 2017 heeft de rijksoverheid een nieuw beleidskader vastgesteld. Sindsdien is nog maar bar weinig gebeurd. De luttel 49 nieuwe standplaatsen vallen in het niet bij de opgave van 4.000 standplaatsen. Daarmee is iets meer dan 1% van de behoefte ingevuld en dat zes jaar na het opstellen van het nieuwe beleidskader. In Maastricht wil het ook niet echt vloten met deze opgave, want in al die jaren is er nog steeds geen enkele nieuwe woonwagendstandplaats erbij gekomen. De achttien standplaatsen steken schril af bij de lijst met 167 wachtenden, om het niet eens te hebben over de lange realisatietijd. Bovendien gaat het alleen over huurstandplaatsen en zijn er geen opties tot koop. Partij voor de Dieren is voorstander van een mooie mix qua huur- en koopwoningen. Partij voor de Dieren verzoekt het college om tot een nieuw en concreet woonwagendbeleid te komen. De wachtlijsten zijn te lang of te groot om te spreken van een hoopvolle situatie. Ook woonwagendbewoners hebben recht op hun leven, een woning, hun cultuur en de eerbiediging van privé- en familielevens. Partij voor de Dieren zal de motie van harte ondersteunen.

**Volt** (Ortjens) schaarst zich achter de woorden van de Partij voor de Dieren en steunt de motie van het CDA. Volt begrijpt de zorgen die de PvdA schetst. Verschillende groepen hebben verschillende belangen in de stad. Volt steunt deze motie echter niet om de redenen die SAB heeft benoemd. De Karosseer is niet zomaar een wijk in deze stad en wordt ook niet blij gemaakt met een Albert Heijn. De bewoners van De Karosseer willen juist graag een uitzonderingspositie en dat is ook goed. De woonwagencultuur is een cultuur die altijd al een uitzonderingspositie heeft gekregen in naorlogs Nederland. Die uitzonderingspositie hebben woonwagendbewoners ook binnen het beleid in Nederland. D66 heeft dit reeds benoemd.

**SAB** (Gorren) vraagt per interruptie of Volt de mening van SAB deelt dat de kinderen ook het recht hebben om een onderneming te beginnen. De vraag is waarom dit niet op De Karosseer zou mogen. In de afgelopen jaren is veel gebeurd. Die mensen is indertijd alles afgenomen. Zij mogen alleen nog maar auto's verkopen, maar verder niets ondernemen. SAB vraagt om een verruiming.

**Volt** (Ortjens) is het eens met SAB. Volt benadrukt dat de woonwagencultuur een unieke cultuur is, die erkend wordt binnen het huidige beleid van Nederland door de Europese Commissie en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Daarnaast is het jammer dat Partij Veilig Maastricht lijkt te suggereren dat de mensenrechten van woonwagendbewoners vergeleken moeten worden met de mensenrechten van vluchtelingen. Volt is van mening dat beide mensenrechten even belangrijk zijn. Volt is daarom voor de motie, maar niet vanwege de redenen die Partij Veilig Maastricht heeft genoemd.

**SP** (Blom) schildert de historische achtergrond van Roma, Sinti en reizigers. Zij hebben eeuwenlang te maken met uitsluiting, vervolging en verdrijving. Honderdduizenden werden tijdens de Tweede Wereldoorlog slachtoffer van de nazi's. Na de oorlog werden deze Nederlanders, ook in de decennia





daarna, nog steeds geconfronteerd met stelselmatige uitsluiting, marginalisering en discriminatie. Dit duurt voort tot op de dag van vandaag, zoals tot uiting komt in het huidige woonwagenebeleid of juist het gebrek daaraan. Ook het Europese Hof voor de Rechten van de Mens en de Raad van State hebben keer op keer geoordeeld dat het Nederlandse beleid ten aanzien van woonwagenebewoners en reizigers strijdig is met allerhande grondrechten, zoals het discriminatieverbod en het fundamentele recht op privé- en gezinsleven, omdat door het woonbeleid hele families uit elkaar zijn gerukt. Dit perspectief is van belang om te duiden hoe antiziganisme, de irrationele angst voor verschillende Roma- en reizende groepen, het handelen van de overheid heeft beïnvloed. Dit is onacceptabel in een stad als Maastricht, die een stad van verbondenheid zegt te willen zijn en een stad die de rechtsstaat hoog in het vaandel heeft staan. Vandaag wordt dan ook een belangrijke stap gezet op weg naar eerherstel van Roma, Sinti en andere groepen reizigers. De motie vraagt om eindelijk werk te maken van een coherent en niet discriminatoir woonwagenebeleid in deze gemeente. De SP is van mening dat men in dit dossier niet langer kan wachten totdat de regie vanuit Den Haag wordt genomen. De gemeente draagt de primaire verantwoordelijkheid voor het welzijn van al haar inwoners in het algemeen, maar in dit dossier ten aanzien van deze inwoners in het bijzonder. De SP dankt het CDA hartelijk voor het oppakken van deze handschoenen. Dit is veel te lang blijven liggen, waarvoor excuses. De SP dient de motie mee in en rekent op een ruime meerderheid in deze raad.

**50PLUS** (Van Est) deelt mee dat Maastricht zeven wijken en 44 buurten heeft. De Karosseer is een onderdeel van Randwyck, los van het aparte karakter. 50PLUS heeft kennis genomen van de vele vragen en antwoorden die betrekking hebben op dit onderwerp. 50PLUS geeft het college een compliment voor deze aanpak. Het is belangrijk dat eerst die achttien woonwagenestandplaatsen gerealiseerd worden. Daarnaast geeft 50PLUS de wethouder een compliment voor zijn bijdrage vanavond. 50PLUS wil altijd eerst goed van informatie worden voorzien, om daarna een beslissing te nemen. 50PLUS vraagt op welke termijn de wethouder de raad kan informeren. Verder spreekt het rapport Van uitsterfenebeleid naar uitstelenebeleid voor zich.

**CDA** (Heine) vraagt per interruptie of 50PLUS bij het actualiseren van de omgevingsvisie ook de locaties voor de woonwagenestandplaatsen aan wil wijzen, die ook koop als bestemming kunnen hebben.

**50PLUS** (Van Est) wil eerst het onderzoek van de wethouder afwachten.

**CDA** (Heine) merkt op dat de motie vraagt om onderzoek. Het CDA herhaalt de vraag over de omgevingsvisie.

**50PLUS** (Van Est) wil eerst de informatie van de wethouder afwachten. De wethouder heeft ook gezegd dat de hij niet weet of hij de strekking van de motie kan uitvoeren. 50PLUS wil de wethouder niet opzadelen met een onuitvoerbare motie. Verder is in Nederland het huisvestingsbeleid jarenlang aan de markt overgelaten. Dit hangt als een blok aan ieders been. Tevens moet men goed kijken waar de gemeente de prioriteiten wil leggen. Men heeft immers te maken met schaarse ruimte en schaarse middelen. Daarnaast is het niet aan te bevelen om zomaar meer woonwagens op De Karosseer te plaatsen. 50PLUS begrijpt dat de wethouder dit wil meenemen in het onderzoek. Overbodige regelgeving mag altijd worden aangepast, maar dat is iets anders dan regels aanpassen om een doel te bereiken. Ten slotte vraagt 50PLUS naar de kosten van uitbreidingen voor de gemeente en voor de corporaties. 50PLUS vraagt of deze bedragen reeds in de begrotingen voor de komende jaren zijn gereserveerd.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat alle mensen die in Maastricht wonen, onze mensen en kinderen zijn. SAB vraagt om die kinderen te helpen. SAB steunt de motie. Hopelijk doen de andere fracties dit ook.

**M:OED** (Van Rooij) biedt zijn excuses aan omdat hij nog niet is ingegaan op de uitnodiging om de locatie te bezoeken. De woorden die vandaag zijn uitgesproken zijn niet niks. Huisvesting is heel erg belangrijk. M:OED begrijpt goed hoe dat kan voelen. Wellicht is dit vergelijkbaar met de studentehuisvesting. M:OED geeft daarom een winstwaarschuwing. Zelfs als deze motie wordt aangenomen, is men er nog niet. Het college heeft immers ook moeite om de gemaakte prestatieafspraken uit te voeren. De suggestie van de VVD om zelf aan de slag te gaan, zal absoluut op korte termijn meer resultaat opleveren.

**D66** (Gardien) vraagt per interruptie om een voorbeeld van prestatieafspraken die niet door dit college worden nagekomen.

**M:OED** (Van Rooij) verwijst naar de studentehuisvesting in Randwyck die niet gelukt is.

**D66** (Gardien) antwoordt dat dit is gebeurd vanwege goede inhoudelijke redenen. D66 is van mening dat M:OED erop moet vertrouwen dat afspraken van de raad in meerderheid en de handtekening van het



college gewicht hebben. Een raadslid zou ook begrip moeten tonen indien iets vanwege moverende redenen niet lukt.

**M:OED** (Van Rooij) constateert dat de prestatieafspraken niet worden nageleefd. M:OED vraagt naar de consequenties van niet naleven, want anders zijn dit geen afspraken maar luchtkastelen, waarin men niet kan wonen. M:OED hoopt van harte dat vanavond een stap in de goede richting wordt gezet. Wellicht is het een goed idee om het een woonwagencampus te noemen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat iedereen in deze zaal de woningnood erkent. Het voorstel van de wethouder is waarschijnlijk meer realistisch dan de motie. De Liberale Partij Maastricht zal daarom het voorstel van de wethouder steunen. De woonwagengewoners moeten zo snel en zo goed mogelijk worden geholpen via realistisch beleid.

**Forum voor Democratie** (Nab) geeft aan dat bewondering en respect van toepassing zijn op de woonwagengemeenschap. Een sterke hechte gemeenschap die haar cultuur bewaakt en die in zekere zin ook onafhankelijk opereert. Dit is eigenlijk alles waaraan het in deze samenleving ontbreekt. De wachtlijst voor een woonwagen bedraagt in Maastricht 167 huishoudens. Forum voor Democratie deelt de opvatting van het CDA dat de huidige drempels zouden moeten worden verlaagd en dat de regelgeving moet worden verminderd. Forum voor Democratie wil deze gemeenschap de ruimte geven om haar wensen te realiseren. Dat is echter iets anders dan financieren. Op 5 september 2023 werden de domeinleden fysiek geïnformeerd over het woonwagenebeleid. De gemeentelijke subsidie bij koopwoonwagens en de toevoeging van achttien nieuwe sociale huurwoonwagens zou naar verwachting € 400.000 per woonwagen bedragen, dus in totaal € 7,2 miljoen. Dat bedrag is immens en te gortig om bij de Maastrichtse belastingbetaler neer te leggen. Forum voor Democratie hanteert altijd hetzelfde principe. De overheid dient te faciliteren en te investeren en niet te subsidiëren. Deze gemeenschap dient gefaciliteerd te worden door drempels te verlagen en meer ruimte te geven, maar het uitgeven van dit soort bedragen is van een totaal andere orde. De mogelijke steun van Forum voor Democratie hangt volledig af van de intentie van de motie.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat de gemeente de achttien sociale huurwoonwagens voor 2030 reeds heeft beoogd. Het CDA vraagt ook niet om meer huurstandplaatsen. Daarnaast is het bedrag wat de woningcorporaties aangeven vrij hoog. Woonwagengewoners benoemen zelf lagere prijzen. Het CDA zet daarom in op koop, omdat dit voor de gemeente een win-win is, immers niet zo'n hoge kostenpost.

**Forum voor Democratie** (Nab) dankt en is altijd voorstander van koop en dus ook van koopwoonwagens.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluit aan bij de woorden van het CDA. MAASTRICHT van NU heeft in overleg met het CDA een punt toegevoegd. Het moet niet alleen anders, het kan ook anders. Er moet gekeken worden hoe men meer woonwagengeplekken kan bijvoegen en daarbij moet men kijken naar het beleid en de regels op De Karosseer en daarbuiten. Er moet bekeken worden hoe de gemeente kan adviseren bij huur- en kooplocaties. Het kan nooit zo zijn dat de wachtlijst voor woonwagens vele jaren langer is dan voor andere huisvesting. MAASTRICHT van NU wil open, eerlijk en duidelijk zijn en dat de raad laat zien dat elke burger telt, dus ook woonwagengewoners. De raad mag dus niet zeggen dat de motie te vroeg komt. Woonwagengewoners hoeven zich dan ook geen tweederangs Maastrichtenaren te voelen. De wethouder geeft het advies oordeel raad ook niet zonder reden.

**Wethouder Pas** stelt voorop dat het college het belangrijk vindt dat iedereen die in Maastricht woont, een dak boven het hoofd heeft. De raad geeft aan dat het noodzakelijk is om te kijken naar wat nog meer mogelijk is op het gebied van huur of koop. Dit laatste wordt vaak genoemd. De rapporten komen inderdaad binnen, maar de rapporten vormen nog geen beleid. De wethouder bespreekt het speerpunt woonwagens reeds in de regio, waar helaas nog steeds het uitsterfbeleid geldt. De wethouder zal de oproep nog een keer meenemen naar de regio, naar de gedeputeerde en naar Den Haag. De wethouder komt graag in Q2 van 2025 terug naar de raad met scenario's (toezegging). Q2 van 2025 is immers ook de denkriching voor de actualisatie van de omgevingsvisie.

De wethouder deelt mee dat de kosten van de eerste tien woonwagens zijn gedekt. Dit is vastgesteld op 9 februari 2021. De wethouder moet voor de resterende acht woonwagens nog terugkomen naar de raad. Bij het raadsvoorstel is destijds geen geldreservering gedaan voor deze tweede tranche.

De wethouder wijst erop dat nu reeds de mogelijkheid bestaat van koop, maar gronden zijn schaars en de bestemming woonwagengestandplaats is niet overal evident. Verder zijn de beschikbare schaarse gronden ook niet allemaal in eigendom van de gemeente Maastricht. De wethouder zal de keuzes bij een woonwagengekamp inzake koop graag in beeld brengen en de kosten voor de gemeente Maastricht ook inzichtelijk maken. De wethouder hoopt dat de raad de opdracht geeft om de motie in deze geest uit te voeren.



## *Tweede termijn*

**CDA** (Heine) dient de motie in. De raad is immers het kaderstellende orgaan. In 2018 lag het landelijke beleidskader er reeds en zes jaar later is er nog steeds geen beleid waarin ook het aspect koop voorkomt. Het wordt tijd dat dit wordt opgepakt.

**SPM** (Steijns) kan zich geheel vinden in het voorstel van de wethouder.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt vast dat iedereen de urgentie en noodzaak ziet om dit dossier in beweging te brengen. GroenLinks is van mening dat het woonwagengebeleid aan herziening toe is en dat de optie koop structureel een plek moet krijgen. De gemeente moet op zoek naar nieuwe plekken in kleinere clusters. Het mag dus niet alleen bij plannen maken blijven. GroenLinks kan zich vinden in dergelijke structurele benaderingen. Beslispunt 3 is echter een pijnpunt, omdat bij De Karosseer veel aspecten een rol spelen. Dat moet eerst goed worden onderzocht. De bedrijven op De Karosseer zijn indertijd keihard gesaneerd en verwijderd. Inmiddels zijn nog meer bedrijven niet rendabel. De gemeente moet de moed hebben om de inrichting van De Karosseer te heroverwegen en misschien een deel van het terrein specifiek voor wonen bestemmen. Generiek de woonwagens op De Karosseer laten toenemen en verschillende vormen van huur en eigendom toestaan is echter ook risicovol. De overheid raakt daarmee haar regierol immers kwijt. Dit in tegenstelling tot de situatie op kleine terreinen. GroenLinks vraagt aan de indieners om beslispunt 3 te herformuleren of te zien als een onderzoek naar de levensvatbaarheid van De Karosseer en het zoeken van oplossingsrichtingen in de toekomst.

**CDA** (Heine) legt per interruptie uit dat beslispunt 3 ook zo is bedoeld.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluit aan bij de woorden van het CDA. De bedoeling is om eerst een onderzoek te doen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) kan samen met deze toelichting een eind meegaan met de motie. De stand van zaken op De Karosseer moet in de volle breedte onder de loep worden genomen, zonder de overwegingen uit het oog te verliezen waarom De Karosseer ooit zo is ingericht. Dat is belangrijk.

**D66** (Gardien) dankt de fracties en de wethouder voor de steun ten aanzien van de regio suggestie en dat de wethouder hiermee aan de slag gaat. D66 zal de motie steunen en heeft alle vertrouwen in de uitwerking door het college.

**PvdA** (Borgignons) is blij dat de wethouder dit in de regio gaat bespreken. De PvdA volgt het advies van de wethouder.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) hoeft geen flauwe opmerkingen te maken over collega's.

De **voorzitter** antwoordt dat dit nooit de bedoeling is.

**SP** (Blom) legt uit dat het altijd beter is om de eigen kaderstellende rol van de raad te pakken, zoals het CDA ook aangeeft, in plaats van de wethouder op zijn toezeggingen te geloven.

**50PLUS** (Van Est) heeft nog een probleem met de beoordeling van de wethouder. De wethouder geeft het oordeel raad. 50PLUS begrijpt wat de wethouder bedoelt met de geest van de motie. Verder begrijpt 50PLUS dat het CDA daarmee niet akkoord gaat en de motie wil uitvoeren. 50PLUS vraagt of de wethouder nog steeds van mening is dat het oordeel raad is.

**CDA** (Heine) legt uit dat de uitleg van de wethouder overeenkomt met de motie. Er wordt onderzocht welke gronden eventueel voor koop in aanmerking kunnen komen. Bij de actualisatie van de omgevingsvisie krijgt de raad een aantal scenario's voorgelegd en de raad kan dan zelf kiezen.

**50PLUS** (Van Est) heeft de motie dan niet meer nodig.

**CDA** (Heine) herinnert 50PLUS aan het verleden. De wethouder nam toen een motie over en vervolgens werd geprotesteerd omdat een toezegging hierover niet kon. De raad moet immers altijd hierover stemmen en dat moet nu dus ook gebeuren. 50PLUS moet dan geen genoegen nemen met een toezegging.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat het toen ging over een motie overnemen door het college en daarna de motie terugtrekken. Daarom is het nu oordeel raad of ontraden. 50PLUS heeft destijds dit initiatief genomen. Hetgeen het CDA inbrengt is dus niet waar.

50PLUS vraagt vervolgens of het onderzoek ook betrekking heeft op De Karosseer. Verder vraagt 50PLUS of het Trega-Zinkwitterrein ook onder de opties valt. Het CDA wil zich nu alleen richten op koop. 50PLUS ziet dit als een beperking.

**D66** (Gardien) is per interruptie van mening dat conform het reglement van orde, de wethouder die vraag nu niet meer kan antwoorden.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat de wethouder in de tweede termijn nog vragen kan antwoorden.

**D66** (Gardien) vraagt of de nulde termijn in de agendacommissie is besproken.

De **voorzitter** legt de vergaderorde uit. De wethouder kan best een enkele vraag nog beantwoorden.

**CDA** (Heine) legt uit dat het geen beperking is. Het landelijk beleidskader zegt dat de gemeente beleid moet opstellen waarin zowel de aspecten koop en huur terugkomen. Het is dus aanvullend.

**50PLUS** (Van Est) deelt de mening van het CDA dat naar beide aspecten gekeken moet worden.

**CDA** (Heine) legt uit dat het huidige beleid alleen op huur ziet. Er komen achttien woonwagendplaatsen tot 2030, waarvan de corporaties zeggen dat dit € 400.000 kost per standplaats. Vanwege die enorme financiële claim wil het CDA ook kijken naar koop.

**50PLUS** (Van Est) heeft van de wethouder begrepen dat hij dat ook zal meenemen in zijn onderzoek.

**SAB** (Gorren) dient de motie mee in. Het is vijf over twaalf.

**Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) volgt de weg van de wethouder.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) is blij dat veel partijen de weg van de wethouder willen volgen. Dat kan betekenen dat de motie unaniem aangenomen wordt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder om de openstaande vraag te beantwoorden.

**Wethouder Pas** stelt vast dat de gemeenteraad zeer eensgezind is. De wethouder wil stipt zijn over de motie. De wethouder zal de onderzoeken in de geest van de motie uitvoeren. Dat is wat is besproken. In dat onderzoek kunnen alle gebieden en opties, dus ook het Tregaterrein worden meegenomen. Dit is oordeel raad, omdat de wethouder van mening is dat de raad hierover moet beslissen. Het college is ervan overtuigd dat iedereen een dak boven het hoofd verdient. Welk dak dat is, zal worden bezien.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. De voorzitter opent de stemming. De motie is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

## 10. **Motie D66 – Overheidsparticipatie**

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat de mensen op de tribune de zaal kunnen verlaten.

*Schorsing 21.24 – 21.30 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan D66.

**D66** (Jongen) dankt het college en de raadsleden voor het medeleven met zijn gezondheid en voor de bloemen. D66 leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door SPM, GroenLinks, CDA, VVD en SAB.

*Motie D66 inzake Overheidsparticipatie*

*Besluit:*

*Het college te verzoeken om in samenspraak met de griffie een publicatie samen te stellen met een praktische handreiking ('how to'- aanpak) waarin de mogelijkheden op het gebied van overheidsparticipatie*



en het "right to challenge" op de pagina's van de gemeenteraad van de gemeentelijke website én in gedrukte vorm worden gepubliceerd.

**Wethouder Fokke** stelt vast dat voormalig wethouder Jongen de lessen uit het verleden meeneemt. D66 wil bij burgerparticipatie vaak nog een stapje verder zetten. De gemeente is al bezig met het Right to Challenge, dus het uitdaagrecht en het burgerforum. Wellicht kan nog veel meer. Het is belangrijk dat alle instrumenten die er zijn in het kader van participatie, laagdrempelig en bereikbaar zijn. De wethouder ziet de motie als een ondersteuning van het beleid. De wethouder is positief over de motie.

*Eerste termijn*

**D66** (Jongen) geeft aan dat de inwoners van Maastricht genoeg instrumenten hebben om te participeren. Maastricht is de laatste jaren op de goede weg, maar burgers weten vaak niet hoe punten op de agenda kunnen worden gezet. De gemeentelijke website is een doolhof met teksten die vaak niet uitblinken in helderheid. De motie vraagt om in jip-en-janneketaal aan te geven wat burgers moeten doen om zaken te agenderen. Het gevaar is echter ook dat het een u vraagt, wij draaien beleid wordt. Dat is zeker niet de bedoeling. Het gaat erom dat mensen worden ondersteund, niet alleen digitaal, maar ook in gedrukte vorm.

**SPM** (Steijns) sluit aan bij de woorden van D66 en is mede-indiener van de motie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het een duidelijk verhaal. De integraliteit is voor de burger nog niet zo zichtbaar. De kwaliteit van de communicatie kan ook beter. Wellicht is het goed om dit een impuls te geven. GroenLinks ziet als rode draad dat de schriftelijke communicatie vanuit de afdeling steeds minder wordt ten gunste van andere vormen van communicatie. GroenLinks adviseert om dit in acht te nemen. Daarnaast is er altijd een groep mensen die behoefte heeft aan schriftelijke communicatie.

**CDA** (Beckers) onderschrijft het uitgangspunt van D66. Het is duidelijk dat tekst onduidelijk kan zijn. Het CDA is voorstander van duidelijkere communicatie.

**PvdA** (Slangen) heeft aan de woorden van D66 en de wethouder niets toe te voegen. De PvdA zal de motie steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft ook niets toe te voegen. Partij Veilig Maastricht zal de motie steunen.

**VVD** (Noteborn) dient de motie mee in en geeft D66 een chapeau. Het is goed dat D66 dit heeft gesignaleerd.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vindt het een sympathieke motie en zal de motie steunen.

**Volt** (Ortjens) vindt het een sympathieke motie en zal de motie steunen.

**SP** (Van Gelooven) juicht bijna elk voorstel over het meer betrekken van burgers bij het wel en wee van de stad van harte toe. De SP hamert daarbij op het belang van een gedegen voorbereiding van de processen, een uitstekende uitvoering van de processen en een meer dan excellente opvolging van participatie, in welke vorm dit ook wordt gegoten. Een prima vorm leidt echter niet altijd tot een goede inhoud. De SP vraagt D66 om het college te blijven wijzen op het belang van de praktijk. Wensdenken is leuk, maar het is veel beter indien burgers echt gezien en gehoord worden en dat is ook broodnodig gezien het dalende vertrouwen in overheden. De motie beschrijft de 'how to'-aanpak. Meer en betere informatie is uiteraard altijd welkom, maar het mag geen papieren tijger blijven. Een goede overheidsparticipatie of het Right to Challenge gaan veel verder dan een stukje tekst op de website of een flyer. Het wel of niet slagen van participatie ligt voor een belangrijk deel binnen de eigen gemeentelijke organisatie, eerder dan bij de mogelijke onwetendheid van inwoners. De SP pleit daarom voor het ontwikkelen van een goede instructie of leidraad voor ambtenaren en wethouders en een leertraject over hoe ambtenaren moeten omgaan met participatie. Verder moet het Right to Challenge uit de participatiekoffer worden gehaald, zolang het niet beter gaat, omdat de gemeente dit niet kan waarmaken. In Maastricht wordt het recht van uitdaging vrijwel nooit gebruikt of geëffectueerd, omdat dit voor burgers veel te moeilijk wordt gemaakt. De eisen zijn te hoog en aan de voorwaarden valt vrijwel nooit te voldoen. Het blijkt vaak een dode mus. De motie is een mooie aanzet tot verbetering, maar dit heeft wel een betere uitwerking. De SP zal de motie daarom niet steunen. Mocht de motie een meerderheid krijgen, ligt er voor D66 een mooie taak en een grote verantwoordelijkheid om de vinger aan de pols te houden en het college te motiveren om bij participatie grotere stappen te zetten.



**50PLUS** (Van Est) vraagt uitleg over wat een praktische handleiding is. 50PLUS staat met name achter de overweging, dat inwoners betrokken zijn bij de besluitvorming en dat de betrokkenheid van inwoners bij kan dragen aan voorkoming van juridische procedures. Men ziet helaas vaak in casussen in het fysieke domein dat veel inwoners zich onvoldoende betrokken voelen.

Verder begrijpt niet iedereen wat met het Right to Challenge wordt bedoeld. 50PLUS vraagt of het inderdaad zo dramatisch is dat de burger nergens iets terug kan vinden. 50PLUS vraagt of dit alleen voor dit onderwerp geldt of dat dit ook breder aan de orde is. 50PLUS hoort vaak dat verordeningen niet terug te vinden zijn. Ten slotte vraagt 50PLUS uitleg over wat met het publiceren in een gedrukte vorm wordt bedoeld. 50PLUS had indertijd als een van de weinige fracties bedenkingen tegen het voornemen om bekendmakingen niet meer middels Via Maastricht te publiceren.

**SAB** (Gorren) dient deze heldere motie mee in.

**M:OED** (Van Rooij) schaart zich achter de uitkomst die de motie poogt te behalen. Meer participatie is beter voor de besluitvorming en voor de stad. M:OED heeft nog vragen over de manier waarop. De participatieverordening is ongeveer een jaar geleden vastgesteld. Onder andere het uitdaagrecht staat daarin duidelijk omschreven en de verordening is ook gemakkelijk te vinden op de website. Wellicht heeft het voorstel niet het gewenste effect. In de praktijk zijn het immers vooral belangenorganisaties met tijd, geld, netwerk en een beetje kennis van zaken, die de weg naar de gemeente weten te vinden. De houding van de gemeente richting andere bewoners is daarom vooral belangrijk. Het is van belang dat de gemeente groeperingen wiens stem nog wordt gehoord proactief gaat helpen bij het participeren. Zo niet, zal men altijd dezelfde mensen in de raad terugzien.

De **voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht afwezig is.

**Forum voor Democratie** (Nab) steunt de motie.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) steunt de motie en vraagt aan D66 om ook jip-en-janneketaal in de motie te gebruiken.

**D66** (Jongen) geeft richting de SP aan dat het inderdaad een eerste stap is. D66 zal het proces rondom overheidsparticipatie kritisch blijven volgen. De motie is een verdere stap in die richting. Verder duidt praktisch op jip-en-janneketaal, om uit te leggen welke stappen men moet nemen. Momenteel staan algemene teksten op de website, maar nog niet in jip-en-janneketaal. Er moet beter duidelijk worden gemaakt wat wel en wat niet kan. D66 wil ook niet de soort gedrukte vorm voorschrijven. De informatie moet toegankelijk en aantrekkelijk zijn voor alle inwoners van Maastricht. Ten slotte deelt D66 ook de mening van M:OED. Ook de gemeenteraad moet een proactieve houding tonen in discussies met inwoners en hen wijzen op mogelijkheden.

**Wethouder Fokke** legt uit dat voormalig wethouder Gerats in 2017 het Right to Challenge heeft geïntroduceerd. In de nieuwe participatieverordening is inmiddels een gemakkelijker Right to Challenge geïntroduceerd. Op de website ziet men duidelijk 'meepraten en meebeslissen' staan onder <https://www.gemeentemaastricht.nl/participatie>. Verder kan het inderdaad soms beter en laagdrempeliger. Daarnaast is het uitdaagrecht momenteel niet voor iedereen weggelegd. De gemeente moet toe naar een situatie waar dat wel het geval is. Dit heeft gedeeltelijk te maken met jip-en-janneketaal. De kracht zit echter juist in het aanbieden van een breed pallet. Verder heeft de gemeente participatie-adviseurs in dienst om ook in huis lessen te leren. De wethouder betwist dat de website dramatisch vormgegeven is, maar mensen verdwalen inderdaad soms. Tevens moet worden voorkomen dat informatie dubbel wordt geplaatst. Ten slotte is de participatieverordening inderdaad pas een jaar geleden vastgesteld. De wethouder is blij met deze motie ter ondersteuning en vraagt ook blijvende aandacht voor participatie. Daarvan wordt de participatie immers alleen maar beter.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie of de participatieverordening reeds is geëvalueerd.

**Wethouder Fokke** antwoordt ontkennend. De raad heeft een amendement aangenomen waarin is afgesproken dat er één keer per jaar een benen-op-tafel-sessie wordt georganiseerd. Recent is die benen-op-tafel-sessie georganiseerd en de evaluatie komt in Q1 2025.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt om het voorstel van D66 in de evaluatie mee te nemen, zodat het document niet telkens aangepast hoeft te worden.



**Wethouder Fokke** legt uit dat participatie het beste werkt met duidelijkheid aan de voorkant. Mensen willen bij participatie altijd meebeslissen, maar dat kan eigenlijk nooit. De wethouder wil snel aan de slag met de oproep van D66 en daarna in de evaluatie alles breder bekijken.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is ook niet het geval. De voorzitter opent de stemming. De motie is met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

## 11. **Motie Partij Veilig Maastricht – Statiegeldhangers op prullenbakken**

De **voorzitter** geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht. Deze motie is al eerder ingediend, maar die vergadering liep zo uit dat er geen ruimte meer was voor een behandeling.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) deelt mee dat de aangehouden motie bij dezen wordt teruggetrokken. De voorliggende motie wordt ingediend door D66, SAB, MAASTRICHT van NU en Volt. Partij Veilig Maastricht leest het dictum voor.

*Motie Partij Veilig Maastricht inzake Statiegeldhangers op prullenbakken*

*Besluit:*

*Het college op te roepen om:*

- 1. op minimaal acht plekken in de binnenstad "statiegeldhangers" aan de prullenbakken te hangen waar mensen die hun statiegeld niet kunnen of willen inleveren, de plastic flesjes en blikjes kunnen plaatsen/doneren voor mensen die het statiegeld kunnen gebruiken en zo het zwerfafval rondom prullenbakken te verminderen;*
- 2. over een jaar terug te koppelen naar de gemeenteraad of de statiegeldhangers ook in Maastricht een meetbaar positief effect hebben.*

**Wethouder Aarts** geeft aan dat een soortgelijke motie al eerder aan de orde is geweest. Toen ging het over DoneerRingen, een vergelijkbaar systeem. De wethouder heeft toen negatief geadviseerd, met name vanwege het advies van stadsbeheer over de verwachte toename van vervuiling en ongedierte. De DoneerRingen of statiegeldhangers leiden tot extra schoonmaak- of leegmaakkosten van duizenden euro's. De wethouder had destijds echter ook nog enige twijfel. Veel steden in Nederland begonnen hiermee en de wethouder vond het advies van stadsbeheer erg zwaar. De wethouder twijfelt nu echter niet meer. In den lande zijn inmiddels veel experimenten gestopt. Het inzamelen van statiegeldflesjes is bovendien een verantwoordelijkheid van de producenten en niet van gemeenten. De wethouder citeert vervolgens uit een evaluatie van Purmerend, waaruit blijkt dat het doneersysteem niet goed werkt. Blijkbaar werden nauwelijks statiegeldflesjes aangetroffen. Onder andere Breda, de eerste stad met DoneerRingen, is ook hierop teruggekomen, evenals Eindhoven. De wethouder deelt mee dat het eerdere collegeadvies overeind blijft.

**SAB** (Gorren) legt per interruptie uit dat die statiegeldflesjes zijn meegenomen.

**Wethouder Aarts** citeert alleen wat in andere steden is geconstateerd.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt per interruptie op dat de wethouder geen voorbeelden geeft van steden waar het wel goed gaat en het systeem uitgebreid wordt. MAASTRICHT van NU vraagt of de wethouder die voorbeelden niet heeft.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat er inderdaad ook steden zijn met andere ervaringen. De wethouder heeft echter in het algemeen de indruk dat de meeste steden negatieve ervaringen hebben. Kerkrade is recent hiermee gestart en is tot nu toe positief. Er is wel een groot verschil tussen Kerkrade en Maastricht. In Kerkrade worden de afvalbakken om de dag geleegd en in het centrum van Maastricht is dat vijf keer per dag. Veel mensen weten ook niet waarvoor die statiegeldhangers bedoeld zijn en de gemeente zal dus ook een communicatiecampagne hiervoor moeten opzetten, wat ook geld kost. Bovendien zal dit onduidelijk zijn voor toeristen. De wethouder ontraadt dus de motie.

**GroenLinks** (Vos) stelt vast dat zaken inderdaad niet goed gaan. Er wordt vaak verwezen naar de ontbrekende verbetering bij de kwaliteit van het afval. Daarnaast worden echter ook minder statiegeldproducten in het afval teruggevonden. GroenLinks vraagt de wethouder om een reactie.

**Wethouder Aarts** heeft de indruk dat de reacties overwegend negatief zijn. In Maastricht moeten de afvalbakken in het centrum vijf keer per dag geleegd worden.



**M:OED** (Van Rooij) begrijpt per interruptie de argumentatie van de portefeuillehouder. Daarnaast zijn er ook steden waar inwoners of ondernemers zelf een statiegeldbakje of -rekje ophangen. Dat is kostenbesparend en kan een succesvol uitdadingsrechtproces zijn. M:OED vraagt of de wethouder dit wenselijk zou vinden.

**Wethouder Aarts** heeft dit niet bekeken. Dit was immers geen onderdeel van de motie. De wethouder staat echter altijd voor suggesties open. De wethouder ziet in de voorbeelden en ervaringen een bevestiging van het advies van stadsbeheer, maar wil de mogelijkheden die M:OED aandraagt best bekijken.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt per interruptie naar de criteria van het project in Kerkrade, omdat het daar wel succesvol is. Partij voor de Dieren vraagt of er minder statiegeldflessen in de prullenbakken belanden en of er proeven zijn uitgevoerd om te beoordelen of de statiegeldflessen worden ingezameld. Tevens vraagt de fractie of er positieve reacties zijn ontvangen van mensen die het financieel moeilijk hebben.

**Wethouder Aarts** heeft geen evaluatie van Kerkrade gezien. Kerkrade is immers pas recent hiermee gestart. Die situatie in Kerkrade is echter niet vergelijkbaar met Maastricht.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) verwijst naar Google die veel positieve resultaten van Nederlandse steden laat zien.

**Wethouder Aarts** heeft ook Google gebruikt. De wethouder geeft aan dat veel steden inderdaad aanvankelijk zeer enthousiast waren. Zij kwamen echter vaak hierop terug.

#### *Eerste termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is van mening dat de wethouder veel problemen ziet. Partij Veilig Maastricht begrijpt de weerstand van de wethouder niet. Deze hangers kosten € 105 per stuk naast de ophangkosten. In totaal zal deze pilot nog geen € 1.000 kosten. Daarnaast zijn de ambtenaren in Kerkrade laaiend enthousiast. In Kerkrade ligt geen zwerfvuil meer rondom de afvalbakken. Mensen die niets te maken hebben, hoeven immers niet meer in de afvalbak te graaien en kunnen van het statiegeld bijvoorbeeld een broodje kopen. Verder zijn er geen onderhoudskosten. Ten slotte zal ook een vuilnisbak geregeld schoongespoten moeten worden. Partij Veilig Maastricht vraagt de fracties om de motie te steunen.

**SPM** (Steijns) ziet dit als een pilot en steunt de motie.

**GroenLinks** (Vos) is voor circulariteit, maar ziet ook negatieve kanten. Gezien de geringe kosten moet een pilot echter een kans krijgen.

**D66** (Elfassih) heeft geprobeerd om de motie te optimaliseren, maar tevergeefs. De wethouder zag hierin geen heil, maar toen kwam Partij Veilig Maastricht. D66 heeft samen met Partij Veilig Maastricht research gedaan en bestuurders gesproken uit Rotterdam, Eindhoven, Den Haag en Kerkrade en er is zelfs een offerte aangevraagd. De kosten bedragen slechts € 149 per hanger. De betreffende gemeenten geven ook aan dat de kosten van reiniging nihil zijn. Verder is duidelijk dat de stad verspilling tegen moet gaan. Dat kan met deze statiegeldhangers. Mensen kunnen de flesjes meenemen en iets kopen. De gemeente Maastricht heeft ook de PMD-inzameling tot prioriteit gesteld. Daarnaast heeft het college duurzaamheid en recycling hoog in het vaandel staan. Het college streeft naar een halvering van het grondstoffengebruik in 2030. De doneerhangers passen perfect in het reeds vastgestelde Beleidskader afval en grondstoffen. D66 bedankt burgerlid Van de Kandelaar voor zijn inzet. Het is tijd om van die statiegeldhangers werk te maken.

**M:OED** (Van Rooij) begrijpt per interruptie de argumentatie van D66 en vraagt wat D66 ervan weerhoudt om zelf een ring te maken en op te hangen, mocht de motie niet worden aangenomen.

**D66** (Elfassih) denkt dat een goed voorbeeld doet volgen. D66 hoopt inderdaad dat andere ondernemers met kleine initiatieven komen. Het geld kan bijvoorbeeld gedoneerd worden aan een goed doel.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt waarom dit per se een taak van de lokale overheid moet zijn.

**D66** (Elfassih) legt uit dat de overheid recycling en duurzaamheid belangrijk vindt. Daarom moet de gemeente het goede voorbeeld geven.





**CDA** (Beckers) vraagt per interruptie wat welstand van het voorstel van M:OED zal vinden. Het CDA steunt de motie. De pilot is een prima initiatief om dit uit te proberen, ook gezien de geringe kosten. Het CDA zal de motie steunen.

**M:OED** (Van Rooij) legt uit dat een bakje ook leuk aangekleed kan worden.

**PvdA** (Slangen) stemt voor de motie.

**VVD** (Van Heertum) is geen voorstander van statiegeldhangers bij openbare prullenbakken. De VVD vreest voor het aanzien van het straatbeeld. In Duitsland maar ook elders leiden de zogenaamde Pfandringe in de praktijk tot meer zwerfvuil en viezigheid. De hangers zullen ook gevuld worden met afval wat daarin niet thuishoort.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt waarop de VVD dit baseert. Ambtenaren van andere steden geven immers aan dat dit een succes is.

**VVD** (Van Heertum) is verbaasd dat het voorbeeld van Kerkrade wordt gebruikt, ook omdat het beleid daar pas recent is ingevoerd. De VVD schildert vervolgens hoe die vieze afvalbakken zullen uitzien. In Keulen zijn honderden Pfandringe inmiddels allemaal verwijderd vanwege het zwerfafval, het ongedierte en de hoge kosten voor schoonmaak, dus bezint eer ge begint. De gemeente moet leren van de ervaringen in vergelijkbare gemeenten en de stad 'sjiem en sjoen' houden.

**Partij voor de Dieren** (Strik) acht de motie een goed idee, ook omdat dit hopelijk de maandelijkse zwerfafvalopruiactie van de eigen werkgroep minder nodig maakt. Partij voor de Dieren vraagt naar de criteria die bepalen of het project succesvol is in Maastricht, ofwel welk positief effect wordt gemeten. In de gemeenten Gouda, Leiden en Den Haag is aangetoond dat er helaas maar weinig gebruik werd gemaakt van vergelijkbare initiatieven. Partij voor de Dieren kijkt voorzichtig positief naar de circulaire pro-recycle en antizwerfafval aspecten van de motie en benadrukt dat ondanks de sympathieke insteek, het zeer schrijnend is dat in een stad als Maastricht en in een land als Nederland, mensen genoodzaakt zijn om in vuilnisbakken naar statiegeldblikjes te zoeken. De tijd van pleisters plakken is allang voorbij. Wat het bestrijden van armoede betreft, is het vijf over twaalf.

**Volt** (Ortjens) dient de motie mede in. As 't in Kirchroa kin, kin 't ouch in Mestreech.

**SP** (Van Gelooven) gelooft oprecht in de goede bedoelingen van de indieners, maar stemt opnieuw tegen de motie. De SP is natuurlijk ook voor een schoner en gezonder milieu, recycling, circulaire economie en duurzaamheid et cetera, maar het idee van de statiegeldhangers heeft voor de fractie iets opportunistisch. Op het eerste gezicht lijkt dit een speels en goed bedoeld initiatief. Er zijn echter genoeg andere plekken waar mensen statiegeldblikjes et cetera direct kunnen inleveren. Bovendien kan men de bon dan ook doneren voor een goed doel. Veel mensen vinden het echter niet de moeite waard om die blikjes in te wisselen. Veel blikjes et cetera worden dus gewoon op straat gegooid. Zwerfafval is helaas een realiteit. Dit gedrag wordt niet substantieel veranderd door die statiegeldhangers. De SP heeft ook vraagtekens bij het fijne gevoel wat dit doneren zogenaamd geeft. Hopelijk zijn er andere ideeën om noodlijdende mensen echt te helpen. In de motie staat: 'Er jammer genoeg ook in Maastricht een toename is van mensen in geldnood en zonder onderdak die elke cent kunnen gebruiken om te kunnen voorzien in de eerste levensbehoefte eten en drinken.' De SP ziet een rekje als een karige aalmoes voor deze mensen in geldnood en mensen zonder onderdak. De SP schaamt zich dat deze mensen zo moeten rondscharrelen en dat de gemeente dit probleem in standhoudt. Dit leidt vooral tot wegstijgen van de echte problemen, die gewoon blijven bestaan.

**D66** (Elfassih) is per interruptie van mening dat het heel jammer is hoe de SP opnieuw zo negatief is over een positief idee. Dit is ook geen debat over armoedebestrijding. De motie vraagt om duurzaamheid en recycling te bevorderen met een bijkomend effect. Iedereen kan immers statiegeldflesjes meenemen om in te wisselen.

**SP** (Van Gelooven) is graag consequent. De motie gaat niet alleen over duurzaamheid en recycling. De motie gaat vooral over mensen die geen cent te makken hebben. De SP vraagt aan de indieners om met andere ideeën te komen. Dit leidt vooral tot wegstijgen van de echte problemen, die gewoon blijven bestaan.

**D66** (Elfassih) vraagt per interruptie of de SP de motie steunt indien die zin wordt verwijderd.

**SP** (Van Gelooven) heeft ook geen hoge pet op van de rest van de motie. De SP ziet armoede, afval en klimaat als een integraal probleem, waarvan de oplossingen op een heel ander niveau liggen dan op het



niveau van een hangertje. De SP wil dat de stad daarin investeert. Dit voorstel is symptoombestrijding en slechts een pleister op de wonde. De SP stelt voor om die mensen een fatsoenlijke vergoeding of een salaris te geven, want dan doet het voor iedereen er echt toe.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat het systeem in Kerkrade inderdaad goed werkt, maar Kerkrade is geen Maastricht. Maastricht is een stuk drukker en daarmee is die vergelijking moeilijk om te maken. 50PLUS wijst op de verschillen in de financiële dekking en vraagt meer duidelijkheid. Verder vraagt 50PLUS hoe het positieve effect wordt gemeten en welke indicatoren daarvoor worden gebruikt. Tevens deelt 50PLUS de mening van de SP over het verkeerde signaal dat hiermee wordt afgegeven. Mensen met te weinig inkomen zouden hiervan niet afhankelijk moeten zijn. Daarnaast is het inderdaad mogelijk dat die bakjes oneigenlijk worden gebruikt. 50PLUS heeft dus nog veel vragen.

**SAB** (Gorren) dient de motie mee in.

**M:OED** (Van Rooij) geeft aan dat echte circulariteit en duurzaamheid worden bereikt door minder verbruik. Dat kan bijvoorbeeld door meer gratis waterpunten te installeren. Mensen hoeven dan immers geen ongezonde suikerdrankjes te kopen en is ook geen statiegeld nodig. Verder is in de raad nooit een motie aangenomen die oproept om kinderbibliotheekjes in wijken te promoten, maar toch zijn die er gewoon. Mensen kunnen dingen zelf doen en dat geldt ook voor deze motie bij uitstek. M:OED vraagt of dit niet toch een beter alternatief is. De noodzaak van die statiegeldhangers is in ieder geval niet duidelijk.

**Forum voor Democratie** (Nab) wijst op het dilemma. Enerzijds is aannemelijk dat de motie gedeeltelijk effect sorteert. Bovendien zijn de kosten laag. Anderzijds behandelt de gemeente hiermee inwoners als kinderen of incapabele mensen. Daarnaast is het inzamelsysteem in Nederland prima geregeld. Het veronderstelde probleem ligt bij de consument. De consument is blijkbaar van mening dat die paar centen niet de moeite waard zijn om daarvoor de gang naar de supermarkt te maken. Forum voor Democratie vraagt zich af of die mensen wel de moeite zullen doen om de flessen in de statiegeldhangers te hangen. Twijfel daarvoor is gerechtvaardigd en daarom zal Forum voor Democratie de motie niet steunen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) staat 100% achter de motie. MAASTRICHT van NU heeft de motie daarom mee ingediend. Er hoeft echter geen pilot te komen. Dit mag meteen stadsbreed worden ingevoerd. In andere steden is dit immers reeds getest en positief beoordeeld. De fractie heeft wel het idee dat de VVD-wethouder, die de afvalcontainers in de afgelopen jaren heeft verkleind, een andere mening heeft.

**Wethouder Aarts** geeft nogmaals aan dat het collegeadvies negatief is. De wethouder heeft zichzelf kwetsbaar opgesteld door aan te geven dat hij geworsteld heeft toen de DoneerRingen motie werd ingediend. De wethouder heeft ook de kosten van de DoneerRingen of hangers niet aangevoerd als contra-argument. Verder heeft de wethouder richting D66 reeds aangegeven dat hiervoor dekking is. Men zal samen moeten ontdekken wat de gevolgen zijn, indien de motie wordt aangenomen. Verder zijn in de motie geen criteria benoemd. De wethouder denkt dat enerzijds de zorgen en anderzijds de kansen de criteria zijn. Over een jaar of wellicht eerder zal men moeten bekijken hoe zich dit ontwikkelt. De wethouder dankt MAASTRICHT van NU voor het compliment. Inmiddels wordt papier immers 100% goedgekeurd.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring.

**50PLUS** (Van Est) heeft lang getwijfeld. De bijdragen van M:OED en Forum voor Democratie hebben de 50PLUS-fractie overtuigd. 50PLUS zal tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** opent de stemming. De motie is met 23 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.41 uur.

